

Windenergie in Cattenbroek Gesprekken aan huis -Verslag

In opdracht van gemeente Montfoort

uitgevoerd door bureau EMMA- 29 januari 2026 tot en met 11 februari 2026

Inhoudsopgave

Opzet.....	2
Overkoepelend beeld	2
Informatiebehoefte	2
Locatie en aantallen	3
Geluid, gezondheid en leefomgeving	3
Natuur en ecologie	3
Techniek, infrastructuur en bouw	4
Economische en maatschappelijke effecten	4
Alternatieven en duurzaamheid.....	5
Inzicht in belangenafweging	5
Zorgen – Algemeen	5
Geluid en woongenot	5
Landschap en identiteit.....	6
Sociale cohesie	6
Bouwkundige en veiligheidszorgen	6
Democratie en vertrouwen.....	7
Over het toetsingskader	7
Afstand en positionering	7
Monitoring en handhaving	8
Eerlijke verdeling van baten	8
Randvoorwaarden rond bouw en natuur	8
Over het participatieproces	8
Wantrouwen en scepsis	8
Transparantie en uitlegbaarheid	9
Vorm en organisatie	9
Gespreksverslagen	10
Informatiebehoefte (inhoudelijk)	10
Zorgen- Algemeen.....	12
Over het toetsingskader.....	14
Over het participatieproces	16
Uitgewerkt Gespreksverslag.....	18

Opzet

Alle inwoners van de cattenbroekerdijk, blindeweg en reijerscop hebben een brief gekregen waarin werd gevraagd of ze aan de gesprekken aan huis wilden meedoen en hun perspectief wilden geven op de ontwikkelingen in Cattenbroek. Ze konden een tijdslot kiezen voor een afspraak en daarnaast zijn de medewerkers van bureau EMMA, vergezeld met een inhoudelijk betrokken ambtenaar van de gemeente op 2 verschillende momenten in elke straat, langs de deuren gegaan voor een gesprek aan huis. Bij 5 adressen wilden de bewoners niet in gesprek.

Aantal brieven verstuurd	54
Aantal woonadressen	50
Aantal gesprekken	36

Overkoepelend beeld

De gesprekken tonen een breed spectrum: van principiële tegenstand tot pragmatische acceptatie, van wantrouwen tot meedenkend zoeken naar voorwaarden.

Steeds terugkerend zijn de thema's:

- Afstand en gezondheid
- Eerlijkheid in lusten en lasten
- Bescherming van landschap
- Bescherming van de gemeenschap
- Transparantie in besluitvorming

Het centrale spanningsveld is dat tussen individueel woongenot en maatschappelijk belang. Zoals één bewoner het verwoordde: *"Niemand wil het in z'n achtertuin, maar het moet toch ergens."*

Informatiebehoefte

De informatiebehoefte van bewoners is groot, concreet én fundamenteel van aard. Veel vragen gaan over exacte feiten en effecten, maar daaronder ligt een diepere behoefte aan duidelijkheid over nut, noodzaak en besluitvorming.

Locatie en aantallen

Een van de meest terugkerende vragen is: **waar komen de windmolens precies te staan?** Bewoners geven aan dat de verstrekte kaarten onduidelijk zijn: wegen zijn niet leesbaar, woningen niet herkenbaar en exacte posities ontbreken. "Waar woon ik nu op het kaartje?" en "Ga ik ze zien vanuit mijn huis?" zijn vragen die letterlijk gesteld zijn. Ook het precieze aantal turbines roept vragen op: hoeveel komen er precies, en wie bepaalt dat eigenlijk – de gemeente of de initiatiefnemer?

Daarnaast leeft de vraag of er fysiek wel ruimte is voor twee of drie turbines langs de A12, en waarom alternatieve locaties (bijvoorbeeld aan de andere kant van het dorp, richting Papekop) niet nadrukkelijker in beeld zijn gebracht.

Samenvattend:

- Behoefte aan exacte, leesbare kaarten met zichtlijnen.
- Duidelijkheid over aantallen en beslissingsbevoegdheid.
- Serieuze uitwerking van alternatieve locaties.

Geluid, gezondheid en leefomgeving

Veel bewoners willen weten wat het geluid concreet betekent voor hun dagelijks leven: hoeveel decibel wordt het, hoe hoorbaar is het binnen, wat gebeurt er 's nachts en hoe worden pieken gemeten? Er is zorg over het samengaan van het geluid van de A12 met dat van windturbines: "Gaat dat botsen? Versterkt dat elkaar?"

Specifiek wordt gevraagd naar effecten op (hoog)sensitieve kinderen en kleinkinderen. Een bewoner zei: *"Er zijn twee zorgkinderen, waarvan één hoogsensitief. We zijn bang voor geluidsproblemen voor de kleinkinderen."*

Daarnaast is er aandacht voor slagschaduw, zicht, stress, slaapverstoring en bredere gezondheidseffecten. Ook technische gezondheidsvragen komen terug, zoals mogelijke effecten van Bisfenol A uit de wieken, en de impact van lekstroom op koeien en andere dieren.

Samenvattend:

- Constante geluidsbelasting, ook 's nachts.
- Cumulatief effect met A12.
- Onzekerheid over acceptabele normen.
- Specifieke zorg om (klein)kinderen.

Natuur en ecologie

Bewoners vragen expliciet om ecologisch onderzoek en inzicht in effecten op grutto's, hazen en andere dieren. Zij wijzen op bestaande beschermingsverplichtingen en lopende procedures rondom natuurwetgeving. Er wordt gevraagd of turbines 's nachts stilgezet kunnen worden om vogels niet te verstoren en of naderingsdetectie wordt toegepast.

Tegelijk klinkt er een bredere zorg: hoe verhoudt deze ingreep zich tot het streven naar natuurbehoud en duurzaamheid? “We moeten groen, dus aandacht voor natuur is belangrijk – hoe gaan ze dat doen?”

Samenvattend:

- Effect op vogels (o.a. grutto's) en hazen.
- Bescherming van natuurlijke patronen en slaapritmes.
- Mogelijkheid tot stilzetten 's nachts.
- Ecologisch onderzoek vooraf inzichtelijk maken.

Techniek, infrastructuur en bouw

Er is behoefte aan uitleg over de werking van accu's, transformatoren en het stroomnet: kan het net de opgewekte stroom wel aan? Ook wordt gevraagd naar de relatie met bestaande gasleidingen en wat dat betekent voor veiligheid en locatiekeuze.

De bodemgesteldheid (een dikke veenlaag) roept serieuze bouwkundige vragen op. Bewoners vrezen verzakkingen door betonstort en zwaar bouwverkeer. “Dit is bouwkundig een van de slechtste plekken in de regio,” werd gesteld. Ook wordt gewezen op bestaande wegen die “drijven op wilgen” en mogelijk schade oplopen bij verbreding.

Samenvattend:

- Werking van accu's, transformatoren en stroomnetcapaciteit.
- Invloed van gasleidingen op locatiekeuze.
- Bouwkundige geschiktheid (veenlaag, verzakingsrisico).
- Effecten van bouwverkeer en betonstort.

Economische en maatschappelijke effecten

Veel bewoners vragen naar de waardeontwikkeling van hun woning en hoe eventuele planschade wordt geregeld. Daarbij klinkt ook een morele vraag: wie profiteert financieel en wie draagt de lasten?

Er is onvrede over de verdeling van compensatiegelden: “Informatie vanuit de gemeente waar de compensatiegelden voor gebruikt worden: voor plantsoenen, ‘de stad’, maar niet voor onze buurt? Dat voelt heel oneerlijk!”

Samenvattend:

- Waardevermindering van woningen.
- Eerlijke verdeling van compensatiegelden.

- Wie profiteert (boeren/bedrijven) en wie draagt lasten?
- Wat zijn de voordelen voor bewoners?

Alternatieven en duurzaamheid

Een deel van de bewoners vraagt waarom niet eerst serieus is onderzocht of meerdere kleine windmolens, zonne-energie of andere vormen van opwek mogelijk zijn. Sommigen betwijfelen of windenergie werkelijk duurzaam is en vragen om onderliggende onderzoeksrapporten. Anderen plaatsen het in een tijdsperspectief: "Over 10 jaar is deze vorm van energieopwekking totaal verouderd."

Tegelijk klinkt ook erkenning dat energie nodig is: "Maar je zal toch aan stroom moeten komen. En het milieu moeten sparen."

Samenvattend:

- Onderzoek naar zonne-energie of meerdere kleine molens.
- Vraag of windmolens daadwerkelijk "schoon" zijn.
- Twijfel of dit geen tijdelijke oplossing is.
- Alternatieve locaties (bijv. andere kant van het dorp).

Inzicht in belangenafweging

Naast inhoudelijke vragen is er nadrukkelijk behoefte aan inzicht in de belangenafweging: wie beslist, op welk niveau, en waarom weegt het ene belang zwaarder dan het andere? Een bewoner verwoordde het zo: *"Wat ontbreekt is inzicht in de belangenafweging. Waarom weegt het ene belang zwaarder dan het andere?"*

Hierbij wordt ook expliciet de relatie tussen provincie en gemeente benoemd en de vraag gesteld wie uiteindelijk de doorslag geeft.

Samenvattend:

- Inzicht in belangenafweging: wie beslist en op welk niveau?
- Relatie provincie–gemeente.
- Wat is de status van de plannen?
- Is het plan van Pure Energie leidend?

Zorgen – Algemeen

Geluid en woongenot

Veel bewoners vrezen voortdurende overlast. Het beeld van *"een machine naast je bed"* wordt genoemd. Sommigen slapen slecht van de gedachte aan turbines.

Aangemerkt wordt dat niet de woningwaarde, maar het verlies van woongenot doorslaggevend: *"Daar kan geen geld tegenop."*

Samenvattend:

- Angst voor permanente geluidsbelasting.
- Woongenot belangrijker dan financiële compensatie.
- Slaap en rust als kernzorgen.

Landschap en identiteit

De polder wordt ervaren als open en waardevol. De angst bestaat dat het gebied verandert in een industriegebied met opslag en wegen.

"Ik ben bezorgd dat ik in een industriegebied kom te wonen."

Tegelijk zijn er bewoners die relativeren of de molens acceptabel vinden. *"beter dan zonnevelden"*

Samenvattend:

- Aantasting van het open polderlandschap.
- Angst voor verindustrialiseerd gebied (batterijopslag, wegen).
- Verdwijning van het "copelandschap".
- Sommigen vinden molens juist acceptabel of zelfs mooi.

Sociale cohesie

Een terugkerend thema is verdeeldheid tussen buren, vooral wanneer sommige grondeigenaren financieel profiteren. Er zijn signalen dat dorpsfeesten al niet meer georganiseerd worden. *"Buren worden tegen elkaar opgezet."*

De mogelijke ongelijkheid tussen mensen die een overeenkomst sluiten met initiatiefnemers en mensen die alleen nadelen ondervinden, wordt als onrechtvaardig ervaren.

Samenvattend:

- Polarisatie tussen voor- en tegenstanders.
- Ongelijkheid versterkt spanningen.
- Gemeenschapsgevoel onder druk.

Bouwkundige en veiligheidszorgen

Naast leefkwaliteit worden veiligheidsaspecten genoemd: verzakkingen door veen, risico's rond gasleidingen, schade door bouwverkeer en de mogelijkheid dat aangelegde wegen voor de bouw van de windturbines zullen blijven liggen waardoor er minder van de polder overblijft.

Samenvattend:

- Slechte bodemgesteldheid (veen).
- Risico's rond gasleidingen.
- Verzakkingen en schade door bouwverkeer.
- Blijvende wegen/afritten- minder polder

Democratie en vertrouwen

Een terugkerend sentiment is dat het besluit al vaststaat. *"Welke participatie? Het is allang besloten. Mijn vertrouwen is o."*

Tegelijk zijn er bewoners die berusten of zeggen: *"Het zal mijn tijd wel duren."* Mensen tonen ook begrip voor de energietransitie en erkennen dat het ergens moet maar niemand het leuk vindt.

Samenvattend:

- Gevoel dat besluit al genomen is.
- Wantrouwen richting gemeente en provincie.
- Angst voor verlies van democratische invloed.
- Sommigen zijn gelaten: "ze komen er toch wel."
- Erkenning dat energieopwekking noodzakelijk is.
- Begrip dat niet iedereen het in de achtertuin wil.

Over het toetsingskader

Afstand en positionering

Veel bewoners benadrukken dat afstand tot woningen leidend moet zijn – niet alleen voldoen aan de norm, maar maximaliseren van afstand. De A12 wordt genoemd als logische grens: plaats ze "zo dicht mogelijk langs de snelweg".

Sommigen zeggen expliciet dat zij ermee kunnen leven als de turbines in een lijn langs de A12 worden geplaatst.

Samenvattend:

- Maximaliseren van afstand.
- Clustering langs A12.
- Alternatieve locaties serieus toetsen.

Monitoring en handhaving

Er is behoefte aan harde voorwaarden in het toetsingskader: snelle monitoring, korte meetperiodes en de mogelijkheid om turbines stil te zetten bij overschrijding. "Waarom een half jaar meten? Dan zit je dus een half jaar in de herrie!!! Dat is onmenselijk."

Er wordt gevraagd wie meet, wie handhaaft en wie men kan bellen bij overlast.

Samenvattend:

- Directe en transparante monitoring.
- Heldere klachtenprocedure.
- Sancties bij overschrijding.

Eerlijke verdeling van baten

Een gebiedsfonds voor de buurt wordt veel genoemd. Bewoners willen dat opbrengsten lokaal ten goede komen en niet alleen in de stad terecht komen. Transparantie over vergoedingen en eigendom is essentieel.

Samenvattend:

- Gebiedsfonds voor de buurt.
- Transparantie over vergoedingen.
- Lokaal eigendom of participatie.

Randvoorwaarden rond bouw en natuur

Er wordt gepleit voor onderzoek naar alternatieve locaties en kleinere turbines. Ook worden voorwaarden genoemd rond tijdelijke bouwwegen (na afloop verwijderen), bescherming van bodemleven en natuur, en sancties bij afwijking van afspraken.

Samenvattend:

- Tijdelijke bouwvoorzieningen verwijderen.
- Bescherming bodemleven en natuur.
- Duidelijke voorwaarden vooraf vastleggen.

Over het participatieproces

Wantrouwen en scepsis

Veel bewoners ervaren participatie als formeel of symbolisch. "Dit is vinkjes participatie, het heeft helemaal geen zin." De ervaring in Woerden, waar weinig amendementen zijn overgenomen, versterkt dit beeld.

Een bewoner zei: *"Je hebt geen enkele invloed, maar de suggestie is wel dat er veel ruimte is."*

Samenvattend:

- Gevoel dat besluit al vaststaat.
- Weinig vertrouwen in daadwerkelijke invloed.
- Negatieve ervaringen elders werken door.

Transparantie en uitlegbaarheid

Bewoners geven aan dat vertrouwen pas ontstaat als de belangenafweging zorgvuldig en transparant wordt uitgelegd. Het gaat niet alleen om meepraten, maar om begrijpen hoe keuzes tot stand komen.

Samenvattend:

- Uitlegbaarheid van keuzes cruciaal.
- Transparantie belangrijker dan hoeveelheid inspraak.
- Duidelijkheid over processtappen gewenst.

Vorm en organisatie

Er is kritiek op inloopbijeenkomsten zonder plenair gesprek, op korte termijnen en op gebrekkige communicatie. Sommigen vinden de periode te kort en voelen zich overvallen door de brief.

Tegelijk is er ook waardering voor de aanpak van het persoonlijke gesprek. *"Dit is de eerste keer dat iemand mij echt vraagt wat ik ervan vind."* Sommige bewoners willen naar bijeenkomsten komen om helderheid te krijgen, ook als zij weinig vertrouwen hebben in daadwerkelijke invloed.

Samenvattend:

- Behoefte aan thematische informatieavonden.
- Meer tijd en zorgvuldigheid in proces.
- Waardering voor persoonlijke benadering.

Gespreksverslagen

De letterlijke uitspraken van omwonenden zijn hieronder opgenomen per onderwerp van de interviews- aan de hand van de gespreksleidraad. Daarnaast is er bij een van de grondeigenaren een gesprek geweest waarvan een uitgebreider verslag is gemaakt. Dit verslag is hieronder ook opgenomen. Alle verslagen zijn anoniem.

Informatiebehoefte (inhoudelijk)

- Gevolgen van lekstroom voor gezondheid koeien
- Informatie vanuit de gemeente (geen brief ontvangen: informatie komt nu van initiatiefnemer Pure Energie)
- Wat gaat er op den duur (lange termijn) gebeuren? Wat zijn de precieze gevolgen voor: geluid, slagschaduw, zicht, gezondheid, natuur en vogels, waarde van de woning, invloed en inspraak
- Voordelen van plaatsen windmolens voor bewoners?
- Informatie vanuit de gemeente waar de compensatiegelden voor gebruikt worden: voor plantsoenen, 'de stad', maar niet voor onze buurt? Dat voelt heel oneerlijk!
- Informatie over accu en transformator: wat, hoe werkt het
- Geen extra informatiebehoefte
- Waar komen de windmolens PRECIES?
- Hoeveel komen er PRECIES?
- "Plannen voor Windenergie": welke plannen? Kom eerst met een plan
- Wat gaat het geluid doen – hoeveel ga je horen? Hoeveel decibel gaat het worden?
- We moeten groen, dus aandacht voor natuur is belangrijk – hoe gaan ze dat doen?
- Er is een verschil tussen burgerhuizen en boerenbedrijven – boerenbedrijven hebben door allerlei bouwsels op het terrein al barrières tegen slagschaduw, soms tegen geluid.
- Kunnen de turbines uitgezet worden als het geluid te veel wordt? Wat is dat: 'te veel'?
- In Woerden is al een toetsingskader ontwikkeld: hoe ziet die eruit, wat staat daarin?
- Hoeveel invloed heb je?
- Is er wel plek/ ruimte voor 2 of 3 windmolens op die plek (in lijn met A12)?
- Het is onduidelijk welke plek nu beoogd wordt. Was beter geweest als in de brief van de gemeente de precieze plek(ken) ook waren getekend.
- Om de vogels niet te veel te belemmeren: kan het 's nachts stilgezet worden?
- Wie zijn de initiatiefnemers? Zijn dat boeren of bedrijven.
- De brief van de gemeente was geen verrassing, maar wel onaangenaam hoe het nu in beeld wordt gebracht: dichtbij woonlint
- Verschillende initiatiefnemers trekken verschillende lijnen op de kaart
- Hoe komen ze er?
- Waar komen ze? En welke belangen worden daarbij tegen elkaar afgewogen?
- Waar wordt de belangenafweging gemaakt en hoe? De gemeente moet hierbij een belangrijke rol hebben.
- Wat is nu de status van de plannen
- Zijn er alternatieven voor het rode licht?

- Waarom niet een reeks kleine windmolens in plaats van een paar grote? Laat dat onderzoeken
- Zijn de windmolens werkelijk 'schoon'? Is er onderzoek naar gedaan? Zo ja, wat staat erin, waar kan ik dat vinden?
- Doe eerst onderzoek: is het milieubewust? Zijn er alternatieven?
- Informatie klopt niet: hoeveel windmolens er komen is niet aan de gemeente maar aan de initiatiefnemers die de vergunningen aanvragen
- Over 10 jaar is deze vorm van energieopwekking totaal verouderd; terwijl er veel minder weerstand is ten zonnepanelen en zonnepelden; maar dat kost geld (voor opslag).
- Wat is er onderzocht voor alternatieve energie-opwek? Voor zonne-energie? Laat zien wat je hebt onderzocht.
- Inzicht in de belangenafweging zelf (procesmatig, niet alleen uitkomst):
- "Wat ontbreekt is inzicht in de belangenafweging. Waarom weegt het ene belang zwaarder dan het andere? Waarom worden alternatieven niet serieus meegenomen?"
- Relatie provincie – gemeente expliciet gemaakt: "Op provinciaal niveau wordt gestuurd op plaatsing langs infrastructuur en zichtlijnen. Daar staat het belang van inwoners tegenover."
- Vraag wie feitelijk beslist en op welk niveau: "Dat is een afweging die bij de gemeente ligt. Wat is het belang van inwoners ten opzichte van landschappelijke normen?"
- Effecten op de gezondheid, op de sociale gemeenschap. De boeren gaan er wel geld aan verdienen, maar de sociale cohesie gaat eraan.
- Wat is het effect op de waterkwaliteit?
- Hoe zit het met de gasleidingen die er lopen en wat heeft dat voor effect op de mogelijkheden voor de locatie?
Waar woon ik nu op het kaartje? Kaartje is niet leesbaar en onduidelijk.
- Waar komen de windturbines nu precies? Teken dat eens uit op een kaartje. Ga ik ze zien vanuit mijn huis?
- Is het plan van Pure Energy nou wat het gaat worden?
- Wie moet ik straks bellen als er geluidshinder is en wie zet de windturbines uit?
- Wat is het effect op dieren door lekstroom?
- Wat is het effect van het geluid van de A12 op dat van de windturbines. Gaat dat botsen? Versterkt dat elkaar?
- Wat is het effect van de bouw op het bodemleven?
- Wat is er waar van die Bisfenol a? Komt dat van de wieken en is dat slecht voor de gezondheid?
- Behoeft een goede tekening. De tekening was wel slecht, je kon er geen wegen op aflezen.
- Hoe werkt het stroomnet eigenlijk? Kunnen ze het er wel op kwijt?

Zorgen- Algemeen

- Elders draaien ze niet altijd (goed), de zonnepanelen.
- Ze verpesten het land/ landschap, alles wordt volgebouwd.
- Verstoring van evenwicht door apparatuur, zoals Impact van lekstroom op koeien – ook zorg dat projectontwikkelaars dit soort zorgen niet serieus nemen en niet goed beantwoorden.
- Dit is nu agrarisch land, dat verandert
- Conflicten tussen buren
- Uitzicht wordt verpest
- Waarde van huis wordt minder
- Woongenot verslechtert
- Veel lawaai door A12 plus windmolens. We hebben gehoord dat die geluiden op elkaar kunnen 'botsen'. Dat is heel storend, juist ook voor onze kinderen. Hoe kunnen we onze kinderen dan fijn laten opgroeien hier?
- Het voelt nu oneerlijk: wel de lusten niet de lasten voor bewoners
- Oneerlijke toewijzing van compensatiegelden: niet voor de buurt, maar voor de stad
- We hebben energie nodig, maar waarom in het buitengebied en in onze achtertuin?
- Gevolgen voor de gemeenschap: Herrie met de buren als je een overeenkomst tekent waar zij tegen zijn (tegengeluid: "iedereen maakt zijn eigen keuze, daar bemoei ik me niet mee")
- Toekomstige milieuschade door corrosie
- Geen expliciete zorgen
- Zorgen over geluidsoverlast, specifiek: er is continu geluid, ook 's nachts; komt er een vergoeding of compensatie om je huis geluidswerend te maken?
- Impact op natuur en vogels: hou rekening met natuurlijke bewegingen van dieren en vogels in het gebied, met hun slaapritmes; die kunnen enorm verstoord raken
- Geluid en geluidsoverlast: kan je hier echt over meepraten? Bijvoorbeeld stilzetten?
- De invloed/ rol van commerciële bedrijven: zij kunnen, zoals elders, het toetsingskader interpreteren naar hun bedrijfsbelangen (en eisen van bewoners naast zich neerleggen)
- De ecologie, grondsoort, putten, waterbeheer in dit gebied legt beperkingen op aan de mogelijkheden: dit is DIK WATER.
- Verder drijven de bestaande wegen hier op wilgen; als je gaat verbreden (wat nodig is voor bouw en installatie werkzaamheden) dan verzakt de hele boel.
- Windmolens zijn een tijdelijke oplossing (geen duurzame oplossing voor de lange termijn): waarom zoveel geld en tijd investeren hierin?
- Dit is de slechtste bouwput die je kan bedenken om windmolens neer te zetten
- Zorgen over planschade: wie krijgt dan de compensatie? De compensatie moet gebeuren waar de nadelige effecten zijn, en niet elders.
- De afstand (te klein) is mijn grootste zorg vanwege mijn kleinkinderen: dat zijn 'zorgkinderen' en zij zullen hier veel heel veel last van hebben
- Iedereen met zicht op het zuidwesten kijkt aan tegen de windmolens
- Schadelijke gevolgen van de bouw- en installatie werkzaamheden: gevaar voor grondverzakking, gevolgen van betonstorting, impact van bouwverkeer op de leefomgeving. Dit leidt allemaal tot veel schade.
- Er zijn nu al wettelijke gevolgen die we nog niet beantwoorden: we schieten tekort in de bescherming van de Grutto; hier loopt al een inbreukprocedure voor vanuit Brussel.

- De gemeente zegt dat het om een minimale opwek gaat, maar dat bepaalt de gemeente niet; wel de initiatiefnemers. Wie zegt dan dat er niet meteen veel meer wordt opgewekt; dat lijkt ook logischer in plaats van te wachten tot de volgende ophoging van opwekcapaciteit; want die gaat er komen
- We balen hier enorm van: van de normen voor geluid, van de slagschaduw, en het ziet er niet uit. Het is gewoon ziekmakend (voor de gezondheid): alle effecten ...dat is gewoon niet te doen. De bestuurders hebben geen idee wat ze de bewoners aandoen.
- "Er zijn twee zorgkinderen, waarvan één hoogsensitief. We zijn bang voor geluidsproblemen voor de kleinkinderen."
- Bouwkundige ongeschiktheid als zelfstandige zorg
- "Los van het persoonlijke belang van geluid en slagschaduw is dit bouwkundig een van de slechtste plekken in de regio."
- "Er ligt ongeveer elf meter veen voordat je op draagkrachtige grond komt."
- Gasleidingen als veiligheidszorg
- "Een bouwput op 200 tot 250 meter van een gasleiding zal ook bij Gasunie vragen oproepen."
- Wat gaat dit doen met de waarde van mijn huis?
- Ik wil het vrije uitzicht uit mijn huis op de polder niet kwijt. Ik slaap soms 's nachts niet van de gedachte aan de windmolens.
- Wat zijn de gevolgen die we nu nog niet weten? Daar kom je pas achter als ze er staan en dan is het te laat.
- We zijn zo murw geslagen door de provincie en de gemeente door alles wat ze van plan zijn en alle procedures. Dat doen ze zonder de bevolking mee te nemen. We raken zo onze democratie kwijt want je kunt niet tegen de windmolens zijn, die komen er gewoon.
- Ik ben bezorgd dat ik in een industriegebied kom te wonen. Want er moet straks ook batterij-opslag en een overslagstation en er wordt een weg extra aangelegd. Er blijft van onze polder niks meer over.
- Ik ben er erg op tegen. Onze polder wordt een industriegebied.
- De hechte gemeenschap verdwijnt door een splitsing tussen voor-en tegenstanders. Er worden nu al geen dorpsfeesten meer georganiseerd. En tussen de boeren die het straks op hun weiland hebben en eraan verdienen en de mensen die het niet willen.
- Buren worden tegen elkaar opgezet.
- Zorgen voor de toekomst van mijn kinderen; is er nog een mooie polder voor hen straks om in te wonen?
- Niet zoveel zorgen; gelaten. Ze komen er toch, je houdt het niet tegen. Kan ik wel energie in steken maar heeft geen zin.
- Zorgen over ongelijkheid in de buurt die wordt versterkt. Het burenfest is al verziekt.
- Verlenen mensen elkaar straks nog recht van overpad? En voor de bouw?
- Geluid: Komt er straks een machine naast je bed te staan? En hoe moet je nou weten wat acceptabele pieken zijn, want het is een gemiddelde uiteindelijk wat ze meten.
- Waar komen ze precies op de kaart. Kaart was onduidelijk.
- Het dalen van de woningwaarde vind ik niet het ergste, maar woongenot wel. Daar kan geen geld tegenop.
- Zorgen over het verdwijnen van de waarde van het openlandschap. En dat de polder wordt verpest.
- Doktersadvies is 10 keer tiphoogte, dus wel zorgen over de nabijheid.

- Het zal mijn tijd wel duren en ik heb geen last van de slagschaduw
- Maar je zal toch aan stroom moeten komen. En het milieu moeten sparen. Ja niemand wil het in z'n achtertuin, maar het moet toch ergens.
- Misschien zijn de molens ook juist wel kwetsbaar stel dat er oorlog komt? Laat de boeren het zelf met elkaar in beheer nemen en een eenheid vormen.
- Ik waardeer mijn uitzicht wel, heb er hard voor gewerkt. Maar ik heb er niet zo'n zorgen over. Dingen lopen nu eenmaal anders dan je denkt.
- Ik wil niet over mijn graf heen regeren. Mijn kinderen en klein kinderen moeten ook stroom hebben.
- Ik maak me vooral zorgen over de veiligheid van de schoolkinderen. Er wordt hier op de Cattenbroekerdijk zo hard gereden.
- Ik ga er niet direct last van krijgen. Zal mijn tijd wel duren. Wel zorgen over het uitzicht, want ik vind ze erg lelijk. Maar er is niks aan te doen want ze komen er toch.

Over het toetsingskader

- Maak er een mooi fietspad langs, dat is al jaren het plan.
- Groen behouden
- Duurzaamheid: ja, maar dan wel anders organiseren
- Maak er geen industrieterrein van: megagroet
- Kleine windmolens zijn top
- Opbrengsten van opwek moet terug naar de bewoners hier (niet in de bebouwde kom)
- Plaats ze dicht bij de A12, ver weg in de polder
- Maak dwarspaden van ene naar andere windmolen
- Voorkeur voor ontsluiting via de kade en Vitens (windunie)
- Maatregelen om gezondheid te behouden: iets doen tegen geluidsoverlast, verminderen van effect van lekstroom op koeien
- Geen herrie (conflicten) tussen burens door belangenbotsing
- Waar kan je aankloppen wanneer je koeien negatieve gevolgen hebben van lekstroom – dit moet in de overeenkomst
- De A12 is een goede richtlijn: "Zo ver mogelijk van mij vandaan" (lacht)
- Overleg met bewoners wanneer de werkzaamheden en transport voor installatie plaatsvindt: helderheid over hoe de boel opgebouwd wordt, hoe en hoeveel transport er komt op/ rond de plekken waar de windmolens komen
- Richtinggevend voor initiatiefnemers/ aanbieders met de mogelijkheid voor sancties als ze hiervan afwijken
- Zoek de mogelijkheden om de windmolens te plaatsen waar NIEMAND er last van heeft. Die mogelijkheid bestaat, vind die.
- Spannend: er is een belangenstrijd tussen maatschappij en individu (of groepen individuen). Hierbij staan de overheid en individu tegenover elkaar. Persoonlijke afwegingen zijn de ondergrenzen.
- De ondergrenzen hebben gevolgen: er zijn burens die zullen vertrekken wanneer de windmolens er komen
- Optie "Andere kant van het dorp" (richting Papekop): wordt deze optie ook voorgelegd?
- Dit is een traject in Montfoort, en Montfoort heeft niet met Harmelen te maken: dus die windmolens zullen wel aan die kant (Harmelen) komen.

- Onderzoek alternatieven, zoals meerdere kleine windmolens in plaats van een paar grote
- Monitoring van onderhoud en continuïteit, zodat op basis van metingen op korte termijn (een week) de boel stilgezet kan worden; een langere termijn (half jaar) is eigenlijk niet te doen, en te veel gevraagd van bewoners. Dat zou een voorwaarde moeten zijn in het toetsingskader: maximaal een week aan geluidsoverlast, en sancties als het dan niet wordt stilgezet. Waarom een half jaar meten? Dan zit je dus een half jaar in de herrie!!! Dat is onmenselijk
- Stel een maximum aan de energieopwekking. En: wie gaat meten? Wie gaat naleven?
- Prioritering van belangen (expliciet criterium)
- "Laat het belang van de eigen inwoners prevaleren boven abstracte landschappelijke normen."
- Afstand als leidend principe, niet alleen norm
- "De molens moeten zo ver mogelijk van de woningen af staan."
- Niet: "binnen de norm", maar: maximaliseren van afstand.
- Alternatieve locatie als reëel toetsingsalternatief
- "Aan de andere kant van het dorp ligt een polder waar vrijwel niemand woont. Daar kun je zes molens clusteren zonder dat iemand daar overlast van heeft."
- Het is oneigenlijk gebruik van het toetsingskader. De inhoudelijke avonden zijn niet gehouden dus hoe kunnen we er nu iets over zeggen?
- Als ze in een lijn komen langs de A12 kan ik ermee leven en dan zullen veel bewoners ook niet klagen. Maar hoe ver van de A12? Wel er zo dicht mogelijk op.
- De lampjes moeten niet knipperen 's nachts.
- Als er voor de bouw een afrit wordt gebouwd en een weg, moeten die daarna wel weer verwijderd worden want anders wordt het een industriegebied.
- Voor amendementen moet je eigenlijk bij de initiatiefnemer zijn, niet bij de gemeente.
- Bellen als ze op stil moeten komen te staan. Al ben ik bang dat dan iedereen uit protest gaat bellen en ze alleen maar stil komen te staan. Dat schiet niet op.
- Hoe wordt het bodemleven beschermd/aangetast door al die betonpalen?
- Hoe zit dat met vergoedingen voor eigenaren? Wie krijgt wat? En wat profiteert de buurt mee? Zorg voor een eerlijke verdeling en dat niet de een er heel rijk van wordt en de ander alleen maar last heeft.
- Zo dicht mogelijk langs de A12, de snelweg is toch al lelijk.
- De windturbines moet zo laag mogelijk worden. En de slagschaduw zo kort mogelijk.
- Zorg voor een gebiedsfonds voor de mensen in de buurt.
- Er leven veel grutto's en hazen Doe daar ook onderzoek naar.
- Naderingsdetectie is belangrijk.
- Telefoonnummer dan je kan bellen als het geluid te hard is.
- Afstandsnormen zo ver mogelijk weg bij de woningen.
- Wie keurt wie eigenlijk in dit proces? Keurt de slager zijn eigen vlees?
- Belangrijk dat de opbrengsten in Nederlandse handen blijven, lokaal eigendom.
- Zorg dat er straks ook een verbetering is voor de boeren. Een goed betonpad bijvoorbeeld. En het proces moet niet te lang duren.
- Ik maak me zorgen over de toekomst van mijn kinderen. Die moeten met die lelijke dingen leven. Doe het niet. Ik fiets veel in de polder en het is zonde om die te verpesten.
- Ik heb er geen zorgen om. Ik heb mijn vraagtekens bij hoe groen/duurzaam het daadwerkelijk is. Maar je moet ergens stroom vandaan halen. Ja zet ze maar neer, ik vind het wel mooi.

Over het participatieproces

- Begrip voor deze aanpak. Ook begrip dat we dit niet klassikaal gaan doen zodat er een paar herrieschoppers de hele groep meetrokken.
- Dit [participatieproces] is verspilde moeite. Het komt er toch wel.
- Zet burens niet tegen elkaar op, dat gebeurt nu wel: door conflicten over de hoogte van windmolens.
- Boeren kunnen niet altijd vertellen wat ze bedoelen. Neem als gemeente meer regie hierop en help bewoners bij het verwoorden van wat ze bedoelen.
- Leg de verantwoordelijkheid voor keuzes niet te gemakkelijk bij de bewoners, alsof we het maar zelf mogen uitzoeken, terwijl we verschillende (tegenstrijdige) belangen hebben. Laat de gemeente meer verantwoordelijkheid nemen om conflicten te voorkomen/ oplossen.
- Luister ook naar mensen die een tegengeluid laten horen (ervaring: dat gebeurt niet)
- Geen vertrouwen in participatieproces door eerdere ervaringen (met gemeente Woerden): ze komen er gewoon, protesteren heeft geen zin, je hebt geen invloed. Wanneer het algemeen belang op het spel staat, hou je het niet tegen, nooit!
- Uiteindelijk berust je in de besluiten die de gemeente neemt, maar dat is wel een probleem.
- We verwachten van de gemeente dat ze dit in goede banen leiden, en niet bij bewoners 'dumpen'
- Indruk dat we kunnen zeggen wat we willen, maar dat de provincie toch al bepaald heeft (weten we niet zeker)
- We hebben geen invloed, en willen dat wel.
- "Ze" moeten nog bewijzen dat luisteren naar de bevolking
- Ik wil weten "hoe denken mijn burens" voordat ik met de gemeente praat of met u
- Beantwoord onze vragen en zorgen echt
- Verwachting: duidelijkheid! Over stand van zaken nu, wat er speelt, waar het heen gaat
- [Enkele gesprekken worden afgebroken:] geen serieuze participatie, want "je houdt het toch niet tegen" en gebrek aan duurzaamheid "over 30 jaar breken ze het toch weer af"
- Je hebt geen enkele invloed, maar de suggestie is wel dat er veel ruimte is: om mee te praten en mee te denken. Dat is niet waar, en is misleiding. De brief van de gemeente is dus NIET eerlijk.
- Graag eerst een ecologisch rapport zien.
- Er is al een toetsingskader in Woerden: waarom het wiel opnieuw uitvinden voor Montfoort?
- Wat als ik geen geld heb om (financieel) te participeren?
- Als het gaat om de financiële belangen van participanten: willen anderen die wel een overeenkomst met initiatiefnemers kunnen en willen sluiten, wel praten over de financiële opbrengsten? Ik denk van niet.
- Wel van plan om naar de bijeenkomst op 25 maart te komen. Motivatie: ik wil helder hebben waar we aan toe zijn, ook als een deel van de bewoners mee wil doen.
- Spannend: er is een belangenstrijd tussen maatschappij en individu (of groepen individuen). Hierbij staan de overheid en individu tegenover elkaar. Persoonlijke afwegingen zijn de ondergrenzen.
- Participatie is (wettelijk) verplicht, wat je er mee doet is een heel ander verhaal.

- Ik verwacht niet dat participatie leidt tot veranderingen van plannen; daarom heb ik geen vertrouwen in het participatieproces. Dat vertrouwen krijg ik pas wanneer ik zicht heb op de belangenafweging bij de besluitvorming.
- Je kunt als overheden samen tot een goede plek komen. Betrek de bewoners bij de belangenafweging: hoe ben je tot het besluit gekomen dat je neemt?
- Maak je niet druk, dat is allemaal verspilde moeite. Ik kan wel participeren, maar of 'ze' er werkelijk iets mee doen...? Het is niets meer dan een eindeloze discussie. Daar hoe ik niet aan mee te doen.
- Welke participatie? Het is allang besloten. Mijn vertrouwen is 0
- Wonen de besluitvormers eigenlijk zelf wel dichtbij windmolens en kunnen ze zich voorstellen hoe het is om hier te wonen. Misschien moeten ze hier een tijdje wonen, om te ervaren hoe het is.
- Monitoren van overlast is noodzakelijk, zodat duidelijk wordt dat het stilgezet kan en moet worden.
- Participatie gekoppeld aan inzicht in afweging: "Als bewoners daar inzicht in krijgen, geeft dat vertrouwen." en "Als die zorgvuldig, transparant en uitlegbaar wordt gemaakt, kan dat weerstand wegnemen." Dit gaat verder dan "meer inspraak": het gaat om uitlegbaarheid van keuzes.
- Kritiek op inloopbijeenkomst (vorm): "Het nadeel van een inloop is dat er geen plenair gesprek is." en "De discussie dreigt dan te gaan over details binnen één gekozen locatie, in plaats van over fundamentele alternatieven."
- Afwijzing van 'stemmen tellen': Als je alleen stemmen telt, wint altijd de optie die het verst van het dorp ligt."
- De tijd is veel te kort voor dit proces.
- Er zijn ook geen informatie- avonden geweest. Die zouden er moeten komen. Over verschillende thema's.
- Er zijn zoveel amendementen ingediend (in Woerden) en er is maar met eentje wat gedaan. We mogen er eigenlijk niks mee van zeggen.
- De gemeente moet voor opener zijn naar de bevolking; er staat nu niks over in het krantje. De gemeente moet eerlijk zijn: waar komen ze precies?
- Het participatieproces in woerden laat zien dat mensen maar weinig invloed hebben, want van de 18 amendementen zijn er maar 2 aangenomen.
- Ik waardeer dat jullie aan de deur komen voor een gesprek. Dit is de eerste keer dat iemand mij echt vraagt wat ik ervan vind.
- De strijd is nu niet eerlijk. De meeste boeren zijn er niet goed in om zich verbaal uit te drukken. Die winnen het nooit tegen al die beleidsmakers.
- Vertel ook hoe de tegenstem is meegenomen. Hoe hebben jullie die gehoord?
- Inspraak is niet nodig, ze komen er toch wel.
- Het komt toch rauw op je dak vallen, zo'n brief. En de periode is wel heel kort. En maar 2 datums om een gesprek aan te vragen. Geeft het gevoel dat de gemeente het erdoorheen wil douwen. Ik moest er bijna voor vrij nemen voor dit gesprek.
- Maar zorg voor een langer proces want dit is allemaal erg kort door de bocht.
- Zorg dat de bezwaartermijnen niet in de zomervakantie vallen.
- Geef informatie- avonden en themasessies.
- Is er nog wel keuze? Word je niet op het verkeerde been gezet? Want de windturbines moeten hetzelfde eruitzien als die in woerden. Dus dan kun je niet zoveel meer.
- Dit is vinkjes participatie, het heeft helemaal geen zin.
- Ik heb er niet zo'n kijk op.

Uitgewerkt Gespreksverslag

Wat vond je van die brief? Laten we daar gewoon bij beginnen. Wat zijn de algemene ideeën daarbij?

Daar wil ik in de breedte wel iets over zeggen. We weten dat er vorig jaar en het jaar daarvoor al ontwikkelingen waren. Er is sprake geweest van een voorkeursgemeente op een hoek van de polder. Allerlei mensen met ideeën over initiatieven in de polder benaderen grondeigenaren. In die zin komt deze brief niet als een verrassing. Ik kom mensen uit de polder Reijerscop regelmatig tegen in vergaderingen. Boeren zoeken elkaar ook op. Daarnaast doe ik bestuurlijk werk, dus ik kom mensen tegen. In die zin is het geen verrassing, maar de manier waarop het nu in beeld wordt gebracht voelt onaangenaam.

Er wordt gesproken over positionering in één lijn, samen met Reijerscop. Ik denk in beelden, dus dan haal je meteen een kaart erbij. Dan zie ik de polder Reijerscop, de polder Kattenbroek en het zoekgebied Montfoort voor zon en wind. Ik herken ons huis met de landerijen. De gasleidingen vormen een begrenzing waar je afstand van moet houden. Als je een lijn gaat maken, of die nu recht is of iets buigt, dan moet je rekening houden met bewoning, de Wetering en andere elementen. Je onderzoekt dan of je drie molens op een rij kunt zetten. Drie centimeter op de kaart is ongeveer een kilometer in werkelijkheid. De Middenwetering ligt ongeveer midden tussen de dijk en de Achterkade. Hoe je het ook wendt of keert, als je er drie wilt plaatsen kom je op 200 tot 300 meter van het woonlint terecht.

Dat zal sowieso niet kunnen. Er is een afstandsnorm. Dat is twee keer tiphoogte tot een woning. Dat is de minimale afstand voor een individuele woning. Daarnaast speelt geluid een rol. Als de geluidsbelasting bij een woning boven de norm komt, dan is een locatie niet toegestaan. Als dat boven de 45 dB komt, dan gaat het al niet op. Dan is het te dichtbij. Dat betekent dat plaatsing op ongeveer 250 meter van woningen niet kan.

Er is ook een initiatiefnemer geweest die een lijn helemaal achter in de polder had getekend. Dat heeft landschappelijk het nadeel dat het niet parallel loopt aan Reijerscop. Ruimtelijk klopt het beeld dan minder. Tegelijk kun je daar wel verder van de bewoning af blijven. Daar kun je minimaal drie, misschien zelfs vier molens kwijt. Dan zet je ze zo ver mogelijk van alle bewoning af. Dat roept de vraag op wat het belangrijkste is in de afweging: het landschappelijk beeld of de overlast voor bewoners en de mogelijkheden om te schuiven.

Het ruimtelijk beeld is belangrijk, maar ook wat bewoners ervan vinden. Het doel is om dat mee te nemen. De grootste zorg zit bij geluid. Onze zoon zit hier bewust bij. Er zijn twee zorgkinderen, waarvan één hoogsensitief. We zijn bang voor geluidsproblemen voor de kleinkinderen. Dat is de grootste zorg. Daar zou nadrukkelijk aandacht voor moeten zijn. De molens moeten zo ver mogelijk van de woningen af staan.

Ik snap het maatschappelijke verhaal. Met mijn bedrijf heb ik de afgelopen dertig jaar veel te maken gehad met regels die de maatschappij oplegt: landschappelijke inpassing, kaphoogtes en andere beperkingen. Daar heb ik me aan moeten aanpassen. Nu vraagt de

maatschappij iets van mij: wil je deze molens in jouw polder neerzetten? En dan voelt het wrang als de landschappelijke afweging belangrijker wordt gevonden dan de afweging hoe bewoners zo min mogelijk overlast ervaren. Dat spanningsveld vind ik lastig.

De vraag is hoe de belangenstrijd tussen maatschappij en individu zich in dit traject gaat ontwikkelen. Of ik persoonlijk voor of tegen windenergie ben, is ondergeschikt. Dat er windenergie moet komen, is een maatschappelijke afweging die democratisch tot stand is gekomen. Daar kan ik weinig aan veranderen. Maar de gemeente heeft wel de afweging te maken waar en hoe die molens komen. Dat is een lokale afweging.

Op provinciaal niveau wordt gestuurd op plaatsing langs infrastructuur en zichtlijnen. Daar staat het belang van inwoners tegenover. Als er twee of drie molens komen, waar komen ze dan en welke belangen wegen we af? Dat is een afweging die bij de gemeente ligt. Wat is het belang van inwoners ten opzichte van landschappelijke normen? Daar speelt het college of de raad een belangrijke rol in. Het persoonlijke belang van bewoners, zoals gezinnen met hoogsensitieve kinderen binnen 500 meter, moet daarin serieus worden meegenomen.

Mijn stemadvies is om het belang van de eigen inwoners te laten prevaleren boven abstracte landschappelijke normen. Als de snelweg een bocht maakt, laat de lijn van turbines dan ook een bocht maken. Zet ze zo ver mogelijk richting de gasleiding, met de vereiste afstand. Dat betekent dat ze niet exact in lijn staan met Reijerscop, maar dat zou onderdeel moeten zijn van de belangenafweging.

Er is weinig enthousiasme bij bewoners voor molens in deze polder. Mensen geven aan dat ze zouden verhuizen als dit doorgaat. Iedereen heeft zijn terras aan de zuidoostkant, met uitzicht over de polder. Je kijkt straks altijd tegen die molens aan.

Aan de andere kant van het dorp, bij het spoor en de gemeentegrens, ligt een polder waar vrijwel niemand woont. Dat is ongeveer honderd hectare weiland. Daar kun je zes molens clusteren zonder dat iemand daar overlast van heeft. Dat is een belangrijke boodschap richting het college.

De bodem hier is een groot probleem. Er ligt ongeveer elf meter veen voordat je op draagkrachtige grond komt. Dat betekent enorme hoeveelheden beton, zware funderingen en zware belasting van smalle boerenweggetjes. Ik ben hier opgegroeid. Ik weet wat er gebeurt in dit gebied. Machines zakken weg. Er zijn voorbeelden van verzakte kranen en wegverzakkingen. Toegangswegen aanleggen en onderhouden wordt extreem ingewikkeld en kostbaar.

Boerenweggetjes drijven op een zachte ondergrond. Zodra je ze verbreedt, zakken ze weg. Dat zie je hier nu al. Met zwaar bouwverkeer wordt dat een groot probleem. Dat wordt onderschat.

Daarnaast spelen natuur en weidevogels een rol. Nederland zit in een Europese inbreukprocedure vanwege onvoldoende bescherming van de grutto. Dit open veenweidelandschap is juist het leefgebied van weidevogels. Grote windmolens conflicteren met die Europese verplichtingen.

Ook waterbeheer is een belangrijk punt. Funderingen vereisen diepe bouwputten en voortdurende bemaling. Dat brengt problemen met waterkwaliteit, ijzer en andere stoffen met zich mee. Je kunt hier geen bouwput van tien meter droog houden. Dat is een constante strijd met grondwater.

Los van het persoonlijke belang van geluid en slagschaduw is dit bouwkundig een van de slechtste plekken in de regio. Daarbij komt de nabijheid van gasleidingen. Een bouwput op 200 tot 250 meter van een gasleiding zal ook bij Gasunie vragen oproepen.

Participatie is wettelijk verplicht en klinkt mooi, maar de ervaring is dat zienswijzen zelden leiden tot echte aanpassingen. In de praktijk ligt de richting vaak al vast. Bewoners mogen dan nog praten over details, zoals een paar meter schuiven of een kleine hoogteaanpassing, maar de kern verandert niet.

Wat ontbreekt is inzicht in de belangenafweging. Waarom weegt het ene belang zwaarder dan het andere? Waarom worden alternatieven niet serieus meegenomen? Als bewoners daar inzicht in krijgen, geeft dat vertrouwen.

Compensatie is een belangrijk onderwerp. Gemeenschapsfondsen zijn prima, maar lossen individuele schade niet op. De schade zit bij direct omwonenden: waardedaling van woningen, geluidsoverlast en slagschaduw. Daar moet directe compensatie tegenover staan.

Slagschaduw speelt vooral in de ochtend en in herfst en winter. Ontbijten met voortdurend bewegende schaduwen is niet leefbaar. Aan de westkant van het dorp speelt dit veel minder.

Bewoners binnen bijvoorbeeld een kilometer ervaren veel meer overlast dan mensen verder weg. Die grens is misschien arbitrair, maar moet wel expliciet en onderbouwd worden vastgesteld.

Op 25 maart is er een inloopbijeenkomst. De verwachting is dat er kaarten worden gepresenteerd met een paar varianten. Het nadeel van een inloop is dat er geen plenair gesprek is. Je praat individueel bij kaarten die al getekend zijn. Tegelijk heeft een grote plenaire bijeenkomst ook risico's, omdat die snel polariseert.

De discussie dreigt dan te gaan over details binnen één gekozen locatie, in plaats van over fundamentele alternatieven. Terwijl de kernvraag zou moeten zijn waarom voor deze locatie wordt gekozen en niet voor een andere.

Als je alleen stemmen telt, wint altijd de optie die het verst van het dorp ligt. Daarmee doe je geen recht aan de vraag wie daadwerkelijk de meeste overlast ervaart. De belangen van direct omwonenden zouden zwaarder moeten wegen dan die van mensen die verder weg wonen.