

Verslag inloopavonden Windenergie Cattenbroek

In opdracht van Gemeente Montfoort
Uitgevoerd door Bureau EMMA

Inhoudsopgave

<i>Beschrijving van de avond.....</i>	<i>2</i>
<i>Thematische samenvatting van beide avonden.....</i>	<i>3</i>
<i>Data inloopavond 25 maart.....</i>	<i>7</i>
<i>Data inloopavond 26 maart.....</i>	<i>8</i>



Beschrijving van de avond

- De twee inloopavonden vonden plaats in 't Kruispunt, in Linschoten van 18.00-21.00 uur.
- Doelgroep avond 1 (woensdag): direct omwonenden.
 - Uitgenodigd via een persoonlijke brief en e-mail.
 - Aantal bezoekers: 11
- Doelgroep avond 2 (donderdag): alle inwoners (in een straal van 2,5 km rondom het gebied).
 - Uitgenodigd via: bericht in de lokale krant Het Kontakt, website gemeente, sociale media gemeente, e-mail
 - Aantal bezoekers: 95
- Tentoonstellingsopzet met diverse panelen om langs te lopen, en te bekijken. Op sommige reactie geven. Vragen stellen en in gesprek met experts/wethouder.
- Ondanks inspanningen van de gemeente lukte het helaas niet om iemand van de GGD te laten komen.
- Naast de externe experts en de wethouder, waren er 3 inhoudelijk betrokken ambtenaren van de gemeente aanwezig om uitleg te geven, de communicatieadviseur en gebiedsmanager van de gemeente en 3 medewerkers van bureau
- EMMA voor de organisatie en verslaglegging.
- Tijdens de tweede avond was ook een actieve bewoonster aanwezig die een eigen roll-up banner had meegenomen en mensen haar eigen informatie wilde geven. Zij is door 2 boa's verzocht haar banner op te ruimen, dat zij deed na plenair het woord te nemen. De rest van de avond bleef zij flyers uitdelen onder de bezoekers.

Aanwezige experts:

Naam expert	expertise	Organisatie	Aanwezig op
Wijnand Jonkers	windenergie algemeen	Provincie Utrecht	26 maart
Anne Slabbekoorn	natuur, vogels en vleermuizen	Natuur en Milieufederatie Utrecht	25 maart

Bouke Vogelaar	geluid en slagschaduw	Zelfstandig	25 en 26 maart
Wim van Wikselaar	wethouder	Gemeente Montfoort	25 en 26 maart

Thematische samenvatting van beide avonden

1. Gezondheid, geluid en leefkwaliteit

Gezondheid en geluid zijn veruit de grootste zorg. Veel reacties gaan over (laagfrequent) geluid, slaapverstoring. Daarnaast wordt in twijfel getrokken of de normen voldoende beschermen en wat er gebeurt op het moment dat ze worden overschreden; welke garanties worden er afgegeven voor het beschermen van de gezondheid?

- Inwoners verwijzen naar recente adviezen van wetenschappers die pleiten voor strengere geluidsnormen (richting 35 decibel).
- Er is twijfel over de huidige normen voor geluid, hoogte en afstand van windturbines, en de mate waarin gezondheid daadwerkelijk meeweegt in deze normering.
- Er worden vragen gesteld over mogelijke langetermijneffecten op gezondheid (zoals slapeloosheid, stress en andere klachten), en of ziektes zich pas na langere tijd openbaren.
- Meerdere inwoners vinden dat besluiten dubieus zijn zolang gezondheidsonderzoeken nog lopen of onvolledig zijn.
- Er wordt gepleit voor:
 - Onderzoek naar cumulatief geluid (meerdere geluidsbronnen samen).
 - Geluidsmetingen binnen woningen, niet alleen buiten.
 - Een structurele gezondheidsmonitor om effecten in de tijd te volgen en hierover te communiceren.
- De afwezigheid van de GGD op de inloopavond wordt als gemis ervaren; inwoners vinden dat de GGD expliciet betrokken moet worden bij het traject en bij het vaststellen van gezondheidsnormen.
- WindWiki wordt door meerdere inwoners genoemd als informatiebron, vooral in relatie tot zorgen dat gezondheid momenteel onvoldoende zwaar weegt.

2. Onzekerheid over hoogte, afstand en technische specificaties

Inwoners ervaren een groot gebrek aan concrete informatie over de windturbines zelf.

- Veel inwoners geven aan niet te weten hoe hoog de windturbines worden; dit gebrek aan duidelijkheid wordt als “schandalig” bestempeld.
- Er is angst dat turbines van circa 280–285 meter hoog zullen worden (hoger dan de Eiffeltoren), mede op basis van voorbeelden elders.
- Hoewel gemeente en provincie aangeven dat de hoogte nog niet vaststaat, blijven inwoners ervan overtuigd dat dit in de praktijk al besloten is.
- Inwoners geven aan dat zij pas een afgewogen oordeel kunnen vormen als zij weten:
 - hoe hoog de turbines worden,
 - hoe ver ze van woningen af staan,
 - en welke varianten of scenario’s mogelijk zijn.
- Er wordt gevraagd waarom turbines “op één lijn” moeten komen te staan, zeker als dit mogelijk ten koste gaat van gezondheid en leefgenot.

3. Vertrouwen, transparantie en besluitvorming

Een terugkerend thema is een **gebrek aan vertrouwen** in het proces en in de rol van gemeente en provincie.

- Inwoners geven aan zich belazerd te voelen door:
 - vage besluitvorming,
 - voortdurende veranderingen,
 - en het gevoel dat besluiten feitelijk al genomen zijn.
- Er leeft het gevoel dat onderzoeken worden ingezet om onvermijdelijke besluiten te maskeren.
- Sommige inwoners vinden juist dat er te weinig bekend is en vragen zich af wat al onderzocht is en wat nog niet.
- Er is kritiek op het ontbreken van duidelijke terugkoppeling: inwoners zien niet wat er met hun inbreng gebeurt.
- Het afwegingskader wordt als te abstract ervaren; zonder concrete scenario’s kunnen inwoners niet serieus meedenken.
- Er wordt expliciet verwezen naar de Aarhus-criteria: volgens sommige inwoners voldoet het participatietraject hier niet aan, mede door gebrekkige communicatie.

4. Participatie en toegankelijkheid

De wijze waarop participatie is vormgegeven roept weerstand op.

- Digitale raadpleging wordt als problematisch gezien: niet iedereen kan of wil een digitale enquête invullen.
- Een inwoner geeft aan dat een verzoek om een papieren enquête is geweigerd.

- Inwoners missen echte dialoog en ervaren participatie vooral als procedureel in plaats van inhoudelijk. “praten met, en voorlichting over, is niet hetzelfde als inspraak”
- Er is behoefte aan:
 - scenario’s,
 - duidelijke keuzes,
 - en ruimte om daadwerkelijk invloed uit te oefenen.
- Behoeftte aan het betrekken van inwoners uit Waterrijk; Er is niet gesproken met de bewoners van Waterrijk.

5. Politiek-bestuurlijke context en regionale afstemming

Ook het bestuurlijke proces zelf is onderwerp van discussie.

- Inwoners pleiten voor **afstemming met Woerden** en vinden het onwenselijk dat trajecten gescheiden lijken.
- De provincie licht toe dat Woerden en Montfoort samenwerken en dat sprake is van één gebiedsontwikkeling, maar erkent dat hierover verwarring bestaat.
- Er is boosheid over politieke beloften: sommige inwoners stellen dat partijen eerder hebben beloofd dat windturbines er niet zouden komen.
- De verschuiving van het zoekgebied (“de vlek”) en de nieuwe lijn langs de A12, nabij Woerden-Waterrijk, wordt als ingrijpend en onvoldoende besproken ervaren.

6. Natuur en ecologie

De impact op natuur, met name (weide)vogels, vormt een apart spanningsveld.

- Voor sommige inwoners is bescherming van vogels een zwaarwegend argument en zou dit een expliciete norm moeten zijn.
- Anderen vinden dat belangen van mensen zwaarder moeten wegen dan die van vogels.
- Inwoners vragen welke ecologische onderzoeken al zijn gedaan, wat nog volgt en wanneer resultaten beschikbaar komen.

7. Energieopbrengst, nut en netcongestie

Er zijn veel vragen over het nut en de efficiëntie van windenergie op deze locatie.

- Inwoners vragen zich af:
 - wat drie windturbines daadwerkelijk opleveren,
 - hoeveel huishoudens hiermee bediend worden,
 - en waarom dit nog niet duidelijk is.
- Er wordt gewezen op netcongestie: kan het elektriciteitsnet deze opwek wel aan?
- Inwoners vinden het onlogisch dat windenergie wordt opgewekt terwijl bestaande zonne-energie soms wordt afgeschakeld.

- Er wordt gepleit voor eerst investeren in netuitbreiding.

8. Kosten, baten en verdeling van opbrengsten

Financiële gevolgen vormen een belangrijk zorgpunt.

- Inwoners maken zich zorgen over:
 - waardevermindering van woningen,
 - en de vraag wie deze schade compenseert.
- Er wordt gesproken over hoge maatschappelijke kosten, waaronder:
 - gezondheidsschade,
 - verminderd welzijn,
 - en verlies van sociale cohesie.
- Inwoners vragen wie profiteert van de opbrengsten van windenergie:
 - Montfoort of Linschoten?
 - En waarom de lasten en baten niet eerlijker verdeeld worden?
- Er worden concrete bedragen genoemd die volgens inwoners in het toetsingskader zouden moeten worden meegenomen (compensatie en planschade).

9. Oproepen en voorstellen van inwoners

Tot slot doen inwoners expliciete voorstellen:

- Doe eerst onderzoek naar gezondheidsklachten (zoals DBZ en DBA) bij bestaande windparken.
- Verzamel data via huisartsen over mogelijke toename van klachten.
- Maak de gemeente expliciet verantwoordelijk voor eventuele gezondheidsschade.
- Wees transparant, concreet en tijdig in communicatie.
- Betrek inwoners eerder en serieuzer in het proces.

Data inloopavond 25 maart

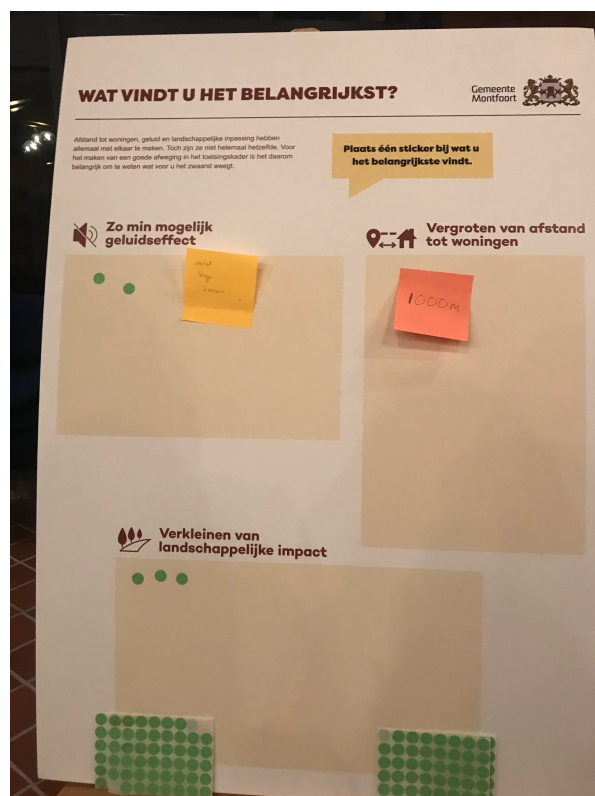
Van de geeltjes:

- Meer uitslagen onderzoek andere gemeente waar windturbines staan
- Jammer van de lage opkomst
- neem een wijs besluit, Linschoten is een klein gebied, Eenmaal besloten is er geen ruimte meer voor spijt
- laagfrequent geluid hoor je tot meer dan 15 km
- Gaat de provincie dan onteigenen?
- Deel van de doelstelling bereiken door lokaal minder gebruiken
- Probleem met geluid: vooral lage tonen.
- Voorkeur afstand woningen- windtubrines: 1000 meter

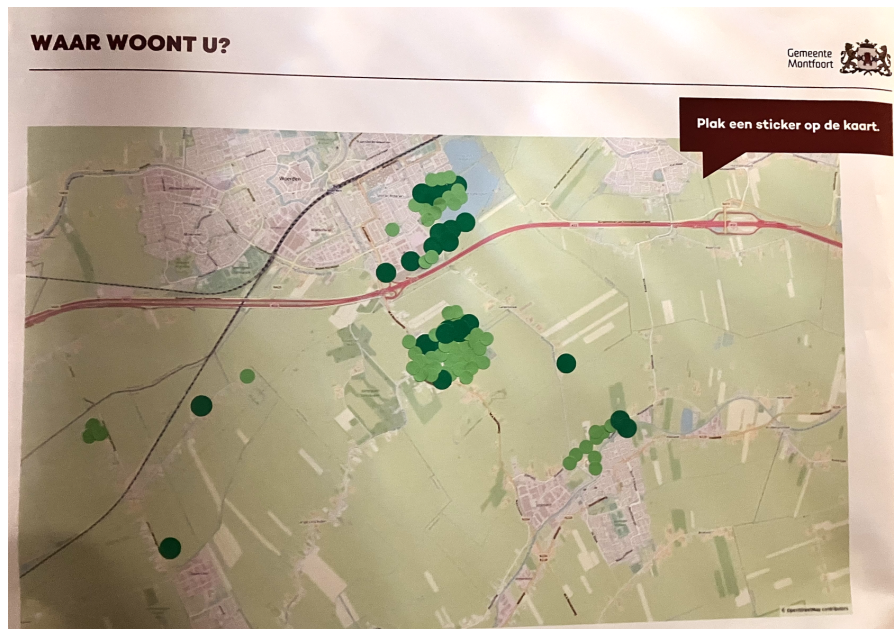
Aantekeningen:

Zorgen over het hele proces. Twijfel of het erger wordt als de provincie het gaat doen.

Een bewoner uit Woerden: Zinvol geen moeite mee. Je ziet ze niet in een rechte lijn



Data inloopavond 26 maart



Figuur 1 Bewoners konden een sticker plakken bij hun woonplek. Deze plaat geeft een indruk van waar bezoekers van de inloop-avonden vandaan kwamen.

Alle thema's op een rij:

1. Gezondheid en geluid
2. Onderzoek, kennis en onzekerheid
3. Locatie, afstand en cumulatieve effecten
4. Waardedaling en impact op leefomgeving
5. Proces, vertrouwen en participatie
6. Nut, noodzaak en alternatieven
7. Financiële rechtvaardigheid (lusten en lasten)
8. Voorwaarden en aanpassingen (niet per se tegen)
9. Emotie en afwijzing

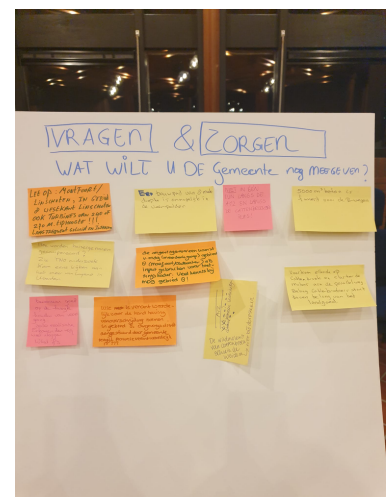


Uitgeschreven geeltjes per thema

1. Gezondheid en geluid

Gezondheid en geluid zijn veruit de grootste zorg. Veel reacties gaan over (laagfrequent) geluid, slaapverstoring. Daarnaast wordt in twijfel getrokken of de normen voldoende beschermen en wat er gebeurt op het moment dat ze worden overschreden; welke garanties worden er afgegeven voor het beschermen van de gezondheid?

- Gezondheid (1 sticker)
- Gezondheidsaspect wordt zwaar onderschat! (1 sticker)
- Wordt infrageluid ook gemeten? Rekening houdende met extreme afstanden die het aflegt en de gezondheidseffecten (1 sticker)
- Aandacht voor gevaren gezondheid laag geluid (1 sticker)
- Geluids- overlast • Aandacht voor gezondheid en geluidsoverlast.
- Waar blijft de zorg voor onze gezondheid?
- Bescherm Linschoten tegen slapeloosheid
- Geen geluidsoverlast! Volgens deskundigen (hier aanwezig) hebben we zeker last van het geluid (polderkade)
- Wordt de gezondheid van de bevolking als hoger urgent beschouwd? Datacentra minder.
- Nu al overlast van geluid snelweg en fijnstof wat voor risico's voor de gezondheid staan ons te wachten??
- Ultra geluid
- Hoog en laagfrequent aan banden leggen. Daar gaat de mens kapot aan.
- Eisen van frequentie veel strenger. Ik hoor in de praktijk dat het niet om het geluid gaat maar om de frequentie
- Norm voor laagfrequent geluid ontbreekt
- Let op: Montfoort/Linschoten, in gebied 8 westkant Linschoten zijn ook turbines van 240 of 270 meter tiphoogte!!! Laagfrequent geluid en infrasonoor
- Geluid en slagschaduw normen zijn gemiddelden: dus in de ochtend veel last wanneer inwoners veel thuis zijn.
- Bij laagfrequent/tonaal geluid moeten maatregelen worden genomen om dit te verminderen. Wie gaat dit doen?
- Wat kan de gemeente Montfoort doen als blijkt dat er geluidsoverlast is die de gezondheid ernstig schaadt. Worden hier garanties voor gegeven?
- Denk aan de mentale gezondheid van de Linschotense kern. Maatschappelijke belangen gaan boven alles.



2. Onderzoek en kennisbehoefte

Er is een sterke behoefte aan onafhankelijk onderzoek en meer duidelijkheid over effecten, met name rond geluid en gezondheid.

- Laat eerst onderzoek doen (onafhankelijk) naar laagfrequent geluid en infrageluid van windturbines!!!! (3 stickers)
- Onderzoek naar laagfrequentie doen (1 sticker)
- Wordt infrageluid ook gemeten? Rekening houdende met extreme afstanden die het aflegt en de gezondheidseffecten (1 sticker)
- Onderzoek! Nulmeting gezondheid bevolking
- Kijk eerst naar de problemen in de Flevopolder. Rapport Dronten toont aan relatie tussen bromtonen en klachtenmeldingen.
- Wat te doen tegen zwerfstroom in relatie tot dier- en menselijke gezondheid. Zie Ooltegensplaat.

3. Locatie, afstand en cumulatie

Veelgenoemd zijn de recreatieplas in Woerden, de windturbines in Papekop en een voorkeur voor plaatsing schuin de weide in, zo ver mogelijk van de A12.

- Vind het wiel niet opnieuw uit. Neem de standpunten van Papekop over. Houdt Linschoten leefbaar! (1 sticker)
- Waterrijk Woerden 3200 [minstens/meters?] (1 sticker)
- Te dicht bij het dorp
- Afstand tot woningen moet veel groter zijn. Anders ontstaan gezondheidsklachten.
- Molens ok, mits 3 km van de 1e bewoning.
- Niet duo-ellende met 2 windmolenparken. Lees ook wiki windwiki.nl
- Graag rekening houden met cumulatieve slagschaduw en geluid (Papekop, Cattenbroek, Woerden)
- Maak u meer zorgen om gebied 8. Dit wordt vergeten. 4 molens op grondgebied Montfoort, waar Linschoten last van krijgt!?
- Stoppen met project Cattenbroek. Ze komen al in Papekop!!
- Linschoten wordt omringd door [merjd?] Parken? Waarom niet het Cattenbroek gebied tussen Montfoort & Benschop?
- Overleg met gemeente woerden mbt locatie. Plaatsing zover mogelijk van de A12 ivm overlast voor de recreatieplas in Woerden.
- Niet in een lijn langs de A12 en langs de Cattenbroekerplas!
- De windmolens van Cattenbroek schuin de weide in → niet bij dorpskern.
- Voorkom ellende op Cattenbroek en cluster de molens aan de parallelweg. Belang Cattenbroekers staat boven belang van het landgoed.

5. Proces, vertrouwen en participatie

Er is veel kritiek op het proces, informatievoorziening en de rol van de gemeente.

- De gemeente Montfoort moet bewoners beter op de hoogte brengen! Maar... misschien moet de gemeente zichzelf eerst gaan verdiepen
- Gemeente: zorg goed voor jullie bewoners! (ook Linschotenaren)
- Bewoners goed op de hoogte houden van voortgang. 2030 realisatie. Er komen dus nog veel stappen. What if's.
- Het besluit is in feite al genomen zonder kennisgeving en zonder inspraak.
- Participatie: wij zijn als waterrijk niet tijdig geïnformeerd
- Straatgesprekken? Staan 2 jongens van een onderzoeksbureau die toegeven lekker te verdienen maar weten niets.
- Wie is verantwoordelijk voor de handhaving van overschrijding normen in gebied 8> Omgevingsdienst aangestuurd door gemeente terwijl provincie verantwoordelijk is???
- De omgevingsovereenkomst van meedenkgroep gebied 8 (Montfoort/Oudewater) als input gebruiken voor het toetsingskader. Veel kennis bij MDG gebied 8.

6. Nut, noodzaak en alternatieven

Een deel van de reacties zet vraagtekens bij windenergie en wijst op alternatieven of effectiviteit, ook een paar voorstanders.

- Windmolens zijn al achterhaald
- Het is al lang bekend dat de rendementen veel te hoog worden ingeschat niet doorgaan op deze weg.
- Hoe passen windmolens in de huidige netcongestie – of staan ze dadelijk alleen aar stil omdat het net vol is?
- Energie besparen!
- Goed dat we straks niet meer afhankelijk zijn van Russisch/VS gas
- Niet voornamelijk luisteren naar tegenstand. Reële fatals [*zeer moeilijk leesbaar, red.*].

7. Financiële rechtvaardigheid

Er zijn zorgen over de verdeling van lusten en lasten en over financiële gevolgen voor bewoners.

- Opbrengst voor inwoners
- Bewoners die op de molens uitkijken en misschien hinder ervaren moeten financieel profiteren.
- Boeren omkopen door veel geld te bieden? Zij slapen met het geld onder het kussen en wij liggen wakker
- Stellen de boeren hun grond ook beschikbaar als daar veel minder geld tegenover staat???

8. Voorwaarden en varianten

Sommige reacties zijn niet per se tegen, maar geven voorwaarden of suggesties voor aanpassing van plannen.

- Waarom moeten ze zo groot en kunnen er niet wat kleintjes komen → minder impact +geluid, zicht, verzakking, natuur
- 280 meter hoog?
- Het liefst geen windmolens. Als ze toch komen: zo klein mogelijk (1 sticker)
- Eerst nieuwe normen bekend, dan pas besluit windmolens!
- Informatieavond organiseren over hinder (geluid, slagschaduw) en gezondheid. Informeer inwoners over wat hen te wachten staat.
- Organiseer bus excursie naar vergelijkbare windmolensituatie

9. Emotie en duidelijke afwijzing

- Eiffeltorens in het groene Hart; Waanzin!! (1 sticker)
- Doe er alles aan deze waanzin te voorkomen (1 sticker)
- Er is een weg terug. Stoppen!!
- Doe het niet!
- Ongerust
- Kappen! Overlast in geluid, schaduw, natuur, etc...!