

Participatie Windenergie Cattenbroek

Verslag stakeholdergesprekken

In opdracht van gemeente Montfoort

Uitgevoerd door: Bureau EMMA

versie: 10 april 2026

Inhoudsopgave

Overzichtstabel	2
Gespreksverslagen	5
1. Dorpsplatform Linschoten dinsdag 24 februari 2026	5
2. Landgoed Linschoten, 25 februari 2026	8
3. Actieve inwonster Linschoten, 26 februari	12
4. Energiecoöperatie Iedereen, 2 maart 2026	16
5. Bedrijvenpark IJsselveld, Woensdag 4 maart 2026	19
6. Linschoten Natuurlijk, 5 maart 2026	21
7. Stichting Hugo Kotestein, werkgroep Montfoort-Linschoten, 9 maart 2026	24
8. Werkgroep Behoud Lopikerwaard (WBL), 16 maart 2026	25
9. Energiecoöperatie Lek en IJssel Stroom, 17 maart 2026	29

Overzichtstabel

Tussen 24 februari en 17 maart 2026 zijn digitale stakeholder-gesprekken gevoerd met 9 stakeholders in de omgeving van het gebied Cattenbroek. De gesprekken vonden plaats via MS Teams, en duurden (max) 45 minuten en werden uitgevoerd door Bureau EMMA. In dit verslag is eerst een overzichtstabel weergegeven van de belangrijkste punten die zijn genoemd door de stakeholders. Vervolgens staan de gespreksverslagen op volgorde van de datum waarop deze zijn gevoerd. De gesprekken zijn geanonimiseerd.

Stakeholder	Focuspunt	Natuur	Gezondheid	Landschap & zichtbaarheid	Alternatieven & energiemix	Participatie & financiële compensatie	Proces, vertrouwen & communicatie
Werkgroep Behoud Lopikerwaard	Bescherming open polderlandschap en voorkomen verdere ruimtelijke druk; energietransitie mag niet ten koste gaan van kernkwaliteiten	Zeer zwaar punt: verlies weidevogelgebied, verstoring vleermuizen en trekgedrag; compensatie beperkt mogelijk	Geen inhoudelijk thema	Dominant: turbines verstoren openheid, zichtlijnen en schaal van landschap	Alleen acceptabel aan randen (bijv. infrastructuur), niet midden in polder	Sterke nadruk op lokaal eigendom en gebiedsgebonden omgevingsfonds	Gemeente moet duidelijke regierol pakken en belangen expliciet afwegen.
Landgoed Linschoten	Behoud cultuurhistorische samenhang en voorkomen versnippering door meerdere projecten	Indirect (via landschap en gebiedskwaliteit)	Niet centraal	Kern: aantasting zichtlijnen, historische structuren en ruimtelijke eenheid	Focus op samenhang met andere projecten; lijnopstelling langs A12 minst schadelijk	Wil positie behouden en meedelen als ontwikkeling onvermijdelijk is	Sterke behoefte aan bestuurlijke afstemming tussen gemeente en provincie

Stakeholder	Focuspunt	Natuur	Gezondheid	Landschap & zichtbaarheid	Alternatieven & energiemix	Participatie & financiële compensatie	Proces, vertrouwen & communicatie
Stichting Hugo Kotestein	Principieel behoud van open landschap en erfgoed; windturbines passen daar niet in	Beperkt (verwachting vogelsterfte)	Niet benoemd	Principieel bezwaar: elke turbine tast karakter gebied aan, ongeacht hoogte	Alleen langs A12 als "minst slechte" optie	Nauwelijks thema	Bewust afstandelijk; accepteert beperkte rol in dit dossier
Linschoten Natuurlijk	Balans: zorgen over natuur/gezondheid én erkenning dat energietransitie nodig is	Belangrijk: met name risico's voor vogels en vliegroutes rond plas	Belangrijk: ervaren hinder serieus nemen, ook zonder harde bewijzen	Landschap al onder druk; extra aantasting alleen acceptabel bij beperking en zorgvuldigheid	Brede mix nodig; voorkeur voor concentratie van impact	Participatie moet simpel, lokaal en begrijpelijk zijn	Wantrouwen in omgeving groeit; communicatie moet breder en toegankelijker
Coöperatie Iedereen	Fundamentele vraag: eerst energiesysteem en rechtvaardigheid bepalen, dan pas middelen zoals wind	Beperkt thema	Aanwezig, maar ondergeschikt aan grotere systeemvraag	Groot bezwaar: past slecht in Groene Hart	Zeer sterk: lokaal opwekken = lokaal gebruiken, opslag en energiegemeenschapp en centraal	Kritiek op klassieke participatie; focus op eerlijke verdeling (ook voor lage inkomens)	Participatie voelt instrumenteel; behoefte aan echte invloed en helder leiderschap
Dorpsplatform Linschoten	Kern: gebrek aan duidelijkheid; vertrouwen hangt af van transparantie en communicatie	Nauwelijks	Belangrijk: geluid, slagschaduw en cumulatie	Belangrijk, maar vooral vanuit beleving en inpassing	Behoeft aan uitleg over keuzes en alternatieven	Sterk: eerlijke verdeling van lusten en lasten (breed voor dorp)	Grootste thema: duidelijke rolverdeling, consistente communicatie en terugkoppeling

Stakeholder	Focuspunt	Natuur	Gezondheid	Landschap & zichtbaarheid	Alternatieven & energiemix	Participatie & financiële compensatie	Proces, vertrouwen & communicatie
Bedrijvenpark IJsselveld	Praktisch: energiezekerheid, netcongestie oplossen en duidelijkheid over plannen	Niet centraal	Nauwelijks	Groot bezwaar: turbines extreem dominant en visueel storend	Sterk gericht op directe afname, energy hubs en koppeling met bedrijvigheid	Interesse, maar vooral als het bijdraagt aan energievoorziening bedrijventerrein	Relatief positief over samenwerking, maar frustratie over traagheid en onduidelijkheid vanuit de gemeente
Energiecoöperatie Lek & IJssel Stroom	Realiseren van lokaal eigendom en draagvlak; actieve rol in project	Aandachtspunt via omgeving	Genoemd als zorg vanuit inwoners	Aandachtspunt (hoogte en inpassing)	Gericht op lokaal opwekken en benutten binnen beleidskaders	Kern: ±50% lokaal eigendom, deelname inwoners en bedrijven, omgevingsfonds	Kritisch op gemeente: wil eerder en structureler betrokken worden
Actieve bewoonster Linschoten	Gezondheid en vertrouwen centraal; overtuiging dat proces en uitkomst niet kloppen	Beperkt	Zeer dominant: laagfrequent geluid, cumulatie, mentale impact, veiligheid	Grote zorg over zichtbaarheid en leefomgeving	Sterk pleidooi voor alternatieven (zon, innovatie, kernenergie)	Wijst financiële participatie principieel af	Zeer sterk wantrouwen; kritiek op informatievoorziening, besluitvorming en handhaving

Gespreksverslagen

1. Dorpsplatform Linschoten dinsdag 24 februari 2026

1. Wat leeft er in Linschoten?

Algemeen sentiment

Windenergie is op dit moment **geen dominant thema** in het dorp. Tijdens een eerdere bewonersbijeenkomst over “hot topics” (verkeer, bereikbaarheid, wonen, dorpshuis) kwam windenergie niet spontaan naar voren. Er is een kleine groep die zich actief uitspreekt (voor én tegen), maar bij veel inwoners overheerst een houding van: “*het zal wel*” of “*we zien het wel*”.

Zorgen die wel leven

- Geluid (inclusief laagfrequent geluid) en de vraag hoe dit zich verhoudt tot bestaande bronnen (A12, vliegtuigen).
- Slagschaduw bij dichterbij gelegen woningen.
- Cumulatie van effecten (geluid + snelweg + andere turbines).
- Onduidelijkheid over aantallen (2, 3 of 4 turbines?) en exacte positionering.
- Onzekerheid over wie waarover gaat (gemeente, provincie, Woerden, initiatiefnemers).

Wantrouwen / onduidelijkheid

- Er is verwarring over de “switch” van de gemeente: eerst tegen, later meewerken aan ontwikkeling.
- Gebrek aan duidelijke uitleg over waarom die koerswijziging heeft plaatsgevonden.

- Onhelderheid over de rolverdeling tussen gemeente, provincie en ontwikkelaars.

2. Wat moet goed geregeld worden?

A. Proces & communicatie (belangrijkste punt)

Het Dorpsplatform benadrukt sterk dat:

Er één duidelijke communicatielijn moet komen. Inwoners moeten kunnen zien wat de stand van zaken is, wie verantwoordelijk is, welke besluiten al genomen zijn, wat nog beïnvloedbaar is. Een goed toegankelijke, actuele website is essentieel.

Informatie ook via lokaal goed gelezen kanalen (bijv. AD/regiokatern, dorpsplatform) moet worden gedeeld. Terugkoppeling is cruciaal: wat is opgehaald en wat gebeurt daarmee?

Belangrijke vraag vanuit het platform: Wat gebeurt er concreet met de uitkomsten van gesprekken en enquêtes?

B. Financiële participatie & lusten/lasten

Hier ligt voor het Dorpsplatform een belangrijk aandachtspunt.

Uitgangspunt: **lusten en lasten eerlijk verdelen**. Niet alleen een kleine groep moet profiteren. Er wordt het idee geopperd van een “25/25-verdeling”: 25% direct voordeel (bijv. energierekening) en 25% maatschappelijke besteding voor het dorp. Participatie moet breed ten goede komen aan Linschoten, niet alleen aan huishoudens die direct kunnen investeren. Er moet duidelijkheid komen over:

- lokaal eigendom;
- verdeling van opbrengsten;
- rol energiecoöperatie.

C. Geluid & gezondheid

Er zijn twee stromingen: Het zal wel meevallen versus zorgen over laagfrequent geluid en nachtelijke hinder. Er is behoefte aan objectieve informatie en onafhankelijke duiding. Ook willen mensen helderheid over normen en mogelijke strengere lokale keuzes. Minder zorgen zijn er over natuur of emissies; dit speelt in Linschoten beperkt.

D. Landschap & inpassing

Windturbines worden als ingrijpend gezien, zeker in het Groene Hart. Er is een voorkeur voor een logische lijnopstelling en goede landschappelijke inpassing. Ook esthetiek speelt mee. Liever “slanke” moderne turbines. Sommige inwoners verwachten visueel meer impact van turbines in Woerdens gebied dan in Cattenbroek zelf.

3. Proces & vertrouwen

Wat moet volgens Dorpsplatform beter?

Duidelijke rolverdeling (gemeente vs provincie vs Woerden). Transparantie over het aantal turbines, de businesscase, alternatieven, samenhang tussen gebied 8 en 24. Uitleg over het grotere verhaal: waarom windenergie nodig is hoe het zit met de relatie met netcongestie; waarom “niet in onze achtertuin” geen realistisch alternatief is. Tussentijdse en laagdrempelige terugkoppeling is belangrijk.

Mogelijkheid om resultaten digitaal te volgen (voor wie niet fysiek aanwezig kan zijn) is ook fijn. Belangrijk signaal: Goede communicatie en consistentie zijn doorslaggevend voor vertrouwen.

4. Conclusie – drie hoofdlijnen uit het gesprek

- Windenergie leeft beperkt, maar proces-onduidelijkheid leeft sterk.
- Eerlijke financiële participatie is cruciaal voor acceptatie.
- Heldere, consistente communicatie en transparantie over keuzes zijn essentieel om vertrouwen te behouden.

2. Landgoed Linschoten, 25 februari 2026

1. Introductie

- Insteek is primair niet Cattenbroek/Reijerscop, maar het provinciale windpark Montfoort-Oudewater, dat (deels) raakt aan gronden en belangen rond het landgoed.
- zoektocht vooral naar duidelijkheid over de onderlinge samenhang tussen beide windprojecten binnen de gemeentegrenzen.

2. Wat leeft er vanuit de organisatie?

Het landgoed heeft geen uitgesproken inhoudelijke positie tegen Cattenbroek, omdat dat aan de andere kant van Linschoten ligt en geen direct zicht heeft vanuit het landhuis.

- De zorg zit vooral in:
 - de ruimtelijke en cultuurhistorische impact;
 - de optelsom van projecten rond het landgoed;
 - de bestuurlijke verhouding tussen provincie en gemeente.
- Het landgoed is niet principieel tegen energietransitie, maar plaatst vraagtekens bij:
 - de schaal;
 - de ruimtelijke inpassing;
 - de bestuurlijke consistentie.
 -

3. Ruimtelijke kwaliteit en cultuurhistorie

Dit is het belangrijkste inhoudelijke thema.

A. Ruimtelijke eenheid langs de A12

- Als langs de A12 een lijnopstelling wordt gekozen (parallel), dan ontstaat een doorlopend ruimtelijk beeld.
- Wat bij Cattenbroek gebeurt, heeft daarmee ook invloed op:
 - het beeld richting Montfoort-Oudewater;
 - de samenhang in het landschap.

B. Bescherming cultuurhistorische waarden

- Landgoed Linschoten heeft:
 - een rijksmonumentaal landhuis;
 - monumentale hoeves;
 - historische zichtlijnen.
- Windturbines kunnen deze zichtlijnen en landschappelijke samenhang beïnvloeden.
- Er is zorg over “verrommeling” van het landschap als aan meerdere randen windparken ontstaan.

C. Voorkeur qua schaal

- Indien turbines komen:
 - liever minder grote turbines dan meerdere kleinere;
 - consistentie in type en uitstraling is belangrijk.

- Ruimtelijk effect van “één hoog en weinig” wordt anders beoordeeld dan “veel kleinere”.

4. Bestuurlijke verhouding provincie – gemeente

Bestuurlijke complexiteit wordt benoemd:

A. Twee projecten, twee bevoegde gezagen

- Cattenbroek → mogelijk (deels) gemeentelijk traject.
- Montfoort-Oudewater → provinciaal project.
- Dat kan leiden tot:
 - verschillende beleidskaders;
 - verschillende participatieregimes;
 - verschillende financiële afspraken.

B. Onzekerheid over gemeentelijke houding

Belangrijke vraag vanuit het landgoed:

- Wat is de politieke en bestuurlijke houding van de gemeente Montfoort ten opzichte van het provinciale windpark?
 - Actieve tegenstander? Meewerkend? Afwachtend? Strategisch afstemmend?

C. Behoefte aan bestuurlijke afstemming

- Heldere afstemming tussen provincie en gemeente is cruciaal.
- Er mag geen situatie ontstaan waarin:
 - bij het ene project de gemeente regie voert;

- bij het andere project afstand houdt;
- terwijl ruimtelijke impact elkaar versterkt.

5. Financiële participatie en grondpositie

Dit speelt met name bij het provinciale project.

- Landgoed heeft in eerste instantie gezegd: wij willen geen windmolens.
- Omdat er meerdere grondeigenaren zijn in het zoekgebied, kan het project toch doorgaan.
- In dat geval:
 - wil het landgoed niet alleen de lasten dragen zonder lusten;
 - wil het landgoed aan tafel blijven;
 - wil het meedoen in gesocialiseerde grondvergoedingen als het project onvermijdelijk blijkt.

6. Participatieproces

- Geen specifieke opmerkingen over het participatietraject Cattenbroek.
- Wel behoefte aan:
 - bestuurlijke duidelijkheid;
 - korte lijn met wethouder (voorkeur voor apart overleg);
 - inzicht in hoe beide trajecten zich tot elkaar verhouden.

7. Kernspanningen zoals benoemd

1. Ruimtelijke samenhang versus versnippering

Hoe wordt een samenhangend beeld langs de A12 geborgd?

2. **Gemeentelijke rol bij provinciaal project**

Hoe actief is Montfoort bij Montfoort-Oudewater?

3. **Regie versus onvermijdelijkheid**

Als de provincie doorzet, hoe behoudt het landgoed invloed?

4. **Gelijkheid van kaders**

Verschillen in participatie, financiële deelname en beleidskaders tussen provincie en gemeente kunnen tot spanning leiden.

8. Samenvattend beeld

- behoud van ruimtelijke en cultuurhistorische kwaliteit;
- voorkomen van landschappelijke versnippering;
- behoefte aan heldere bestuurlijke afstemming tussen provincie en gemeente;
- en — indien ontwikkeling onvermijdelijk is — het behouden van regie en evenwichtige financiële positie.

3. **Actieve inwoner Linschoten, 26 februari**

1. Wie is de gesprekspartner en namens wie spreekt zij?

Mw. geeft aan dat zij namens zichzelf spreekt en dat zij daarnaast contact heeft met een aantal inwoners uit Linschoten. Zij volgt het dossier al ruim een jaar en positioneert zichzelf als kritisch volger van het proces en de rol van de gemeente.

2. Wat leeft er in Linschoten? (sentiment en beleving)

Mw. schetst een beeld van veel zorgen in het dorp, maar tegelijk ook machteloosheid: mensen denken dat “het toch al besloten is”. Ze ervaart Linschoten als een “ondergeschoven kindje” binnen de gemeente Montfoort, met name in aandacht en informatievoorziening. Ze benoemt sterk wantrouwen richting gemeente en overheid: wisselende besluiten, onvoldoende uitleg, en het gevoel dat belangen van inwoners onvoldoende worden meegewogen.

3. Informatievoorziening en communicatie

Grootste terugkerende punt: informatiegebrek. Mw. vindt dat dit onderwerp niet via sociale media of een lokaal krantje kan; ze pleit voor actieve, onmisbare communicatie per brief aan inwoners. Kritiek op de gemeentelijke website: volgens haar moeilijk vindbaar/te complex, waardoor inwoners informatie missen. Ze geeft aan dat bewoners (o.a. nieuwbouwwijk/nieuwe inwoners) volgens haar onvoldoende zijn geïnformeerd over mogelijke impact.

4. Zorgen over besluitvorming, rolverdeling en “waarom”

Mw. noemt als kernvraag: waarom wind op land nog nodig is en waarom de gemeente hiermee doorgaat. Ze uit stevige kritiek op (in haar woorden) het democratische fundament van besluitvorming en op het wisselen van eerdere gemeentelijke standpunten (“eerst niet, nu wel”).

Ze overweegt een WOO/BOB-verzoek om alle besluitvorming en communicatie vanaf het begin op te vragen (o.a. wat de gemeente richting provincie heeft gedaan en wat inwoners wel/niet hebben ontvangen).

5. Gebied, scope en cumulatie (Cattenbroek/gebied 24 én gebied 8)

Mw. legt veel nadruk op het onderscheid tussen Gebied 24 (Cattenbroek) waar Montfoort over communiceert en gebied 8 (waar zij zegt juist grote gevolgen voor Linschoten te verwachten).

Ze voelt zich (en Linschoten) niet betrokken bij gebied 8, terwijl zij verwacht dat Linschoten wel hinder ondervindt. Belangrijke wens: niet alleen kijken naar effecten “per turbine of per project”, maar naar het cumulatieve totaal (A12 + industrie + bestaande bronnen + windturbines).

6. Gezondheid en leefomgeving (belangrijkste inhoudelijke thema's)

Mw. benoemt gezondheid als absolute prioriteit en koppelt dit aan meerdere concrete zorgen en randvoorwaarden:

Geluid (met nadruk op laagfrequent)

Ze verwacht dat laagfrequent geluid verder reikt dan de huidige betrokkenheidsgrenzen (zij noemt o.a. 1–1,5 km) en in het dorp kan “neerslaan”. Ze verzet zich tegen jaargemiddelde normen; ze wil bescherming van nachtelijke rust en pleit voor strengere (nacht)normen en/of stilstand in de nacht. Ze wil permanente monitoring: “kastjes”/meetpunten op gevels die dag en nacht meten, als basis voor transparantie en handhaving. Ze vindt dat er een 0-meting moet komen zodat men precies kan zien wat het geluids-effect is van windturbines

Handhaving en vertrouwen

Ze gelooft niet dat de gemeente voldoende kan/zal handhaven (verwijst naar voorbeelden in de omgeving zoals veehouderijhandhaving). Ze wil harde afspraken over wie aanspreekbaar/aansprakelijk is bij overschrijdingen of schade.

Drinkwater/waterwingebied en bodem

Ze uit zorgen over funderingen/beton en mogelijke risico's nabij een (door haar genoemd) waterwingebied. Ze wil garanties dat de drinkwatervoorziening niet wordt aangetast.

Materialen/stoffen (o.a. BPA) en brandveiligheid

Zorgen over stoffen op/van wieken (BPA) en wens dat dit expliciet wordt onderzocht en uitgesloten. Ze noemt daarnaast het risico van brand en milieueffecten bij incidenten.

Mentale gezondheid

Naast fysieke gezondheid benadrukt ze mentale impact: onzekerheid, niet gehoord worden, stress en de optie die sommige mensen overwegen om te verhuizen.

7. Veiligheid, omgeving en andere thema's

- **Laagvlieggebied/Defensie:** Mw. vraagt nadrukkelijk om duidelijkheid over risico's rondom laagvliegen/helikopters en turbulentie/veiligheidsafstanden.
- **Netcongestie en "zwerfstroom/lekstroom":** ze wil een duidelijke visie van de gemeente op netcongestie, haalbaarheid en mogelijke neveneffecten.
- **Afstandsnormen:** ze vindt het onduidelijk en onlogisch dat afstanden veranderen; ze verwijst naar verschillen met Duitsland en eerdere grotere afstanden.

8. Participatie, compensatie en financiële participatie

- Niet geïnteresseerd in financiële compensatie of deelname; mw. ziet dit als "geld verdienen ten koste van gezondheid".
- Als er toch iets onder "compensatie" valt, dan benoemt zij vooral monitoring/meetvoorzieningen (geluidskastjes) als zinvoller dan "leuke projecten".

9. Alternatieven en oplossingsrichtingen

Mw. pleit voor innovatie en alternatieven: meer inzet op zon op dak, kleinschaliger/andere windconcepten en noemt ook (kleine modulaire) kernenergie als alternatief dat zij acceptabeler vindt dan windturbines. Haar bredere punt: “kijk breder dan standaard grootschalige wind op land”.

10. Acties en vervolg (wat gaat zij mogelijk doen)

Mw. werkt aan/verwijst naar haar petitie (stand rond ~500 ondertekenaars genoemd) en opnieuw flyeren in het dorp; een informatieavond in Linschoten, bij voorkeur vóór de verkiezingen, met (volgens haar) onafhankelijke experts, waaronder iemand uit Papekop met kennis van (laagfrequent) geluid en iemand met kennis over BPA/cumulatie; mogelijk een WOO/BOB-verzoek voor alle stukken.

Kernboodschap in één alinea

Mw. uit diep wantrouwen richting gemeente en proces, vooral door ervaren informatiegebrek en wisselende besluitvorming. Haar belangrijkste inhoudelijke zorg is gezondheid—met nadruk op cumulatie van hinder, laagfrequent geluid en nachtelijke rust—en zij vraagt om strenge normen, continue onafhankelijke monitoring aan woningen, duidelijke aansprakelijkheid en transparante handhaving. Daarnaast wil zij helderheid over gebied 8, laagvliegveiligheid, netcongestie en risico's voor drinkwater. Financiële compensatie wijst zij af; ze zet in op informatie, alternatieven en (lokale) mobilisatie via petitie en een experts-voorlichtingsavond.

4. Energiecoöperatie Iedereen, 2 maart 2026

1. Gesprekspartners & positionering

De twee vertegenwoordigers van de coöperatie geven aan te spreken vanuit sterke betrokkenheid bij hun gemeenschap en benadrukken dat zij niet principieel tegen windmolens zijn, maar wél tegen een eenzijdige en onrechtvaardige benadering.

2. Wat leeft er? (sentiment, zorgen, wantrouwen)

Wat horen zij terug uit het dorp?

- Overwegend negatief sentiment in Linschoten; gevoel dat “alles weer bij Linschoten terechtkomt”.
- Beleving van een historische ongelijkheid tussen Montfoort en Linschoten.
- Zorgen leven breder dan alleen directe omwonenden.

Grootste zorgen

- Landschap en zichtbaarheid: verlies van open, landelijk uitzicht; windturbines worden gezien als onverenigbaar met het Groene Hart.
- Gezondheid: vooral zorgen over laagfrequent geluid en mogelijke effecten, gevoed door online informatie en actiegroepen.

Wantrouwen

- Geen diep wantrouwen richting overheid, maar wel teleurstelling en een “constructief wantrouwen”.
- Teleurstelling hangt sterk samen met eerdere politieke beloftes (“geen windmolens”) en latere koerswijzigingen onder provinciale druk.

3. Wat moet echt goed geregeld worden? (inhoudelijke thema's)

1. Gezondheid

- Gezondheid wordt genoemd als zorg, maar niet als doorslaggevend hoofdargument.
- Belangrijker is dat zorgen serieus genomen en goed onderbouwd besproken worden.

2. Landschap / zichtbaarheid

- Breed gedeelde overtuiging dat windmolens niet echt landschappelijk inpasbaar zijn in open polderlandschap.
- Enige genoemde koppelkans: hergebruik van aanleg- en onderhoudspaden (bijv. als fietspad), maar dit verzacht de impact slechts beperkt.

3. Participatie / compensatie → herijkt naar rechtvaardigheid

- Beide gesprekspartners verschuiven dit thema expliciet naar: eerlijke verdeling van lusten en lasten van de energietransitie.
- Kritiek op gangbare modellen van (financiële) participatie die vooral gunstig zijn voor mensen met kapitaal.
- Grote zorg dat mensen met lage inkomens juist nadeel ondervinden (energiekosten, terugleververgoedingen, risico's).

Centrale inhoudelijke boodschap

- Focus niet op "twee windmolens", maar op een totaalconcept van energie:
 - lokaal opwekken = lokaal benutten
 - opslag (batterijen), netcongestie verminderen
 - energiegemeenschappen ("local for local")
- Eerst systeemvraag beantwoorden, dan pas locatie- en middelkeuzes.

4. Proces & vertrouwen

Voelen inwoners zich serieus genomen?

- Overwegend: nee.
- Enquêtes en momenten van inspraak worden als onhandig gekozen ervaren (overdag, lage bereikbaarheid).
- Gevoel dat participatie wordt ingezet om te kunnen zeggen "we hebben het gedaan", niet om echt invloed te organiseren.

Kritiek op participatie-aanpak

- Steeds dezelfde kleine groep betrokken inwoners wordt bereikt.
- Participatie zit volgens hen niet in de vorm, maar in de intentie en uitvoering.
- Groot wantrouwen richting mogelijke "achterkamerovereenkomsten" tussen gemeente en projectontwikkelaars.

Wat zou anders moeten?

- Meer open, eerdere en herhaalde betrokkenheid (bijv. werkgroepen / klankbordgroepen).
- Leiderschap van de gemeente: helder uitspreken waar men voor staat en waarom.

- Geen tunnelvisie op windmolens als enige oplossing.

5. Afronding & samenvatting

Essentiële conclusie van de gesprekspartners

- Dit gesprek gaat volgens hen niet over de juiste voorwaarden voor windmolens, maar over de vraag: stellen we wel de juiste vragen?
- Eerst een breder onderzoek nodig naar:
 - energiebehoefte
 - rechtvaardigheid
 - betaalbaarheid
 - alternatieven en systeemkeuzes
- Pas daarna een gesprek over windturbines.

Slotreflectie

- Sterke maatschappelijke betrokkenheid motiveert hen om tóch steeds weer aan gesprekken mee te doen.
- Tegelijk overheerst de vrees dat inwoners halverwege opnieuw buitenspel worden gezet.
- Uitgesproken oproep aan EMMA en gemeente om scherper te zijn op haalbaarheid, betaalbaarheid en rechtvaardigheid en dit expliciet te benoemen.

5. Bedrijvenpark IJsselveld, Woensdag 4 maart 2026

Wat leeft er? (sentiment, kernzorgen, informatiebehoefte)

Stakeholder geeft aan dat "IJsselzon" wel bestaat als collectief van bedrijven (ooit opgericht toen IJsselveld veel zonnepanelen had), maar dat hij daar inhoudelijk nauwelijks bij betrokken is en dat de coöperatie nu niet heel actief lijkt.

Vanuit bedrijven(terreinen) is er wél duidelijk interesse in windenergie, vooral vanwege netcongestie en de behoefte aan energiezekerheid voor de komende 10–15 jaar.

Er is veel onduidelijkheid bij ondernemers: waar komen de turbines precies, om welke projecten gaat het (Cattenbroek vs. "lijn langs de A12"/Papekop/Oudewater), hoeveel turbines, wie is eigenaar, en wat zijn de mogelijkheden (afname/participatie). Dit voedt ruis ("er staat wat in de krant... je spreekt iedere keer een ambtenaar...").

Aandachtspunten per thema

Landschap / zichtbaarheid (dominantie hoogte)

Meest gehoorde reactie bij ondernemers: turbines (zeker richting 270m) worden "ontiegelijk hoog" en heel dominant in het landschap. Peter vergelijkt het beeld met "2,5 keer de Dom"; het wordt vaak simpelweg als "lelijk" ervaren.

Voorbeeld van ervaren onrechtvaardigheid: ondernemers mogen zelf beperkt bouwen (bijv. 28m), terwijl turbines "10 keer zo hoog" worden toegestaan.

Energie & netcongestie (afname/zekerheid)

Grote praktische urgentie: voorbeelden van bedrijven met concrete stroomtekorten (productiecapaciteit niet volledig kunnen draaien) en plannen voor uitbreiding/ontwikkeling (o.a. extra hectares) zonder duidelijk perspectief op netaansluiting.

Bedrijven willen meedenken over: kunnen we lokaal opgewekte windstroom (direct of via constructies) benutten voor energy hubs, laadplein voor vrachtwagens en groei van bedrijven?

Peter vraagt expliciet of "directe" afname/zekerheid mogelijk is naast financiële participatie; dit wordt gezien als potentieel belangrijker dan alleen delen in opbrengst.

Financiële participatie (praktische drempels)

- Peter vraagt: vanaf welk bedrag kun je meedoen (bijv. €500 of pas vanaf €1.000+)?
- Interesse vanuit bedrijvenpark om te participeren, mits dat ook bijdraagt aan hun energiezekerheid/ontwikkelruimte.

Proces & vertrouwen

Stakeholder schetst dat bedrijven vaak de houding hebben "we lossen het zelf wel op", maar dat samenwerking met de gemeente in de praktijk goed is (veel contact, gemeente ook betrokken bij bedrijvenvereniging). Tegelijk: als gemeente betrokken is "duurt het lang" (verschil in werelden/regels). Concrete suggestie om vertrouwen/goodwill te vergroten: laat de gemeente zélf een korte toelichting geven aan ondernemers in plaats van via de parkmanager.

Samenvatting

- grote behoefte aan duidelijke, eenduidige informatie (locatie/hoeveelheid/bedoeling/rol gemeente vs provincie vs Woerden),
- interesse vanuit bedrijven in afname/participatie gekoppeld aan netcongestie en energiezekerheid,
- zorgen over landschappelijke impact/hoogte en behoefte aan uitleg over afstandsnormen en “wie kan waarover meedoen”.

6. Linschoten Natuurlijk, 5 maart 2026

1. Gesprekspartners & positionering

Gesprekspartners zijn inwoners van Linschoten en actief bij Linschoten Natuurlijk. Dit is een vrijwilligersinitiatief (±30 mensen) dat zich inzet voor biodiversiteit, natuurbehoud en het betrekken van inwoners bij natuuractiviteiten (o.a. bijenstal, pluktuin, markten). Zij hebben veel informeel contact met andere inwoners en horen daardoor breed wat er leeft in het dorp.

2. Wat leeft er?

Algemeen sentiment

- Er is veel weerstand en onrust onder inwoners, zichtbaar o.a. bij een recente politieke avond.
- Mensen maken zich vooral zorgen over gezondheid (geluid, slagschaduw) en over vertrouwen in overheid.
- Tegelijkertijd erkennen gesprekspartners dat *niets doen* (doorgaan met gas/olie) geen optie is; windmolens worden gezien als mogelijk de “minst slechte oplossing”.

Specifieke zorgen die zij horen

- Angst voor gezondheidseffecten, inclusief (infra)geluid.
- Onzekerheid over aantallen en locaties van windturbines.
- Wantrouwen richting provincie en gemeente bij een deel van de inwoners.
- Zorgen over cumulatie: meerdere gemeenten die in dezelfde regio windmolens plaatsen.

3. Wat moet inhoudelijk echt goed geregeld worden?

1. Natuur (met name vogels)

Dit is voor beide gesprekspartners het **belangrijkste thema**.

- Grote zorg over effecten op (trek)vogels, met name rond de Cattenbroekerplas waar dagelijks veel vogelbewegingen zijn.
- Pleidooi voor grondige analyse van vliegroutes voordat locaties worden vastgesteld.
- Concrete maatregel die zij belangrijk vinden: zichtbaar maken van wieken (bijv. witte tips) zodat vogels deze beter waarnemen.
- Verwijzing naar bestaand onderzoek, maar ook onzekerheid over wat nu feitelijk bewezen is.

2. Gezondheid (geluid, slagschaduw, afstand)

- Erkenning dat veel mensen zich zorgen maken over geluid en slagschaduw, ook als harde wetenschappelijke consensus niet altijd duidelijk is.
- Belangrijk uitgangspunt: neem ervaren hinder serieus, ook als bewijs niet eenduidig is.
- Windmolens zo ver mogelijk van bebouwing plaatsen; situaties met zeer korte afstand (en hele dag slagschaduw) worden als onacceptabel gezien.
- Bewustzijn dat gezondheidsvragen lastig zijn en mogelijk ook gevolgen hebben voor woningwaarde en compensatie.

3. Landschap & zichtbaarheid

- Het landschap wordt al ervaren als “aangetast” (hotels, bedrijvigheid, hoogspanningsmasten).
- Windmolens maken het niet per se fundamenteel slechter, mits het aantal beperkt blijft en hinder geminimaliseerd wordt.
- Inpassing wordt lastig gevonden vanwege hoogte; landschappelijke compensatie (zoals bij gebouwen) is hier nauwelijks mogelijk.

4. Alternatieven & energiemix

- Alleen zonnepanelen zijn volgens hen geen volwaardig alternatief (ruimtebeslag, seizoensverschillen).

- Interesse in nieuwe technieken (zoals zandaccu's), maar erkenning dat deze nog niet schaalbaar zijn.
- Breder besef: elke oplossing creëert nieuwe problemen (accu's, kernenergie, afval).
- Voorkeur voor concentratie van nadelen (liever enkele centrale locaties dan overal verspreid).

5. Participatie & financiële compensatie

- Enquête en gesprekken worden gezien als waardevol, maar niet iedereen gelooft dat het echt invloed heeft.
- Kritisch over financiële participatie via aandelen: dit maakt projecten complex en bestuurlijk zwaar.
- Idee dat lokale bewoners voordeel krijgen (bijv. stroom voor Linschoten) wordt wel aantrekkelijk gevonden.
- Pleidooi om participatie eenvoudig en transparant te houden.

4. Proces, vertrouwen & communicatie

Vertrouwen

- Gesprekspartners zelf hebben geen sterk wantrouwen, maar zien dit wel breed om zich heen.
- Wantrouwen wordt gekoppeld aan politiek spel, eerdere beloftes en het gevoel dat besluiten al vaststaan.
- Realistisch besef: niet alle inbreng kan worden overgenomen, maar serieus luisteren en terugkoppelen blijft essentieel.

Communicatie

- Communicatie van de gemeente Montfoort wordt als onvoldoende effectief ervaren.
- Informatie bereikt niet alle doelgroepen (met name jongeren).
- Te afhankelijk van kanalen waar niet iedereen zit (bijv. Facebook).
- Belang van meerdere kanalen, herhaling en actieve verspreiding (ook lokaal en fysiek).
- Erkenning dat sommige inwoners ook zelf actiever informatie kunnen opzoeken.

5. Afronding & belangrijkste boodschappen

Wat moet echt meegegeven worden aan de gemeente:

1. Natuur en gezondheid zijn kernwaarden en moeten gelijkwaardig worden meegewogen.
2. Neem zorgen serieus, ook waar wetenschappelijke zekerheid ontbreekt.
3. Beperk aantallen en voorkom cumulatie met buurgemeenten; regionale afstemming is cruciaal: liever geconcentreerd op 1 plek (bijvoorbeeld aan de kant van Woerden) dan versnipperd.
4. Houd participatie begrijpelijk, eerlijk en niet schijnbaar.
5. Verbeter communicatie: toegankelijker, breder en zichtbaarder.
6. Erken de spanning: energietransitie is noodzakelijk, maar kent geen pijnloze oplossing.

7. Stichting Hugo Kotestein, werkgroep Montfoort-Linschoten, 9 maart 2026

Stichting Hugo Kotestein zet zich al ongeveer vijftig jaar in voor het behoud van cultureel erfgoed in het stroomgebied langs de Oude Rijn, waaronder Montfoort en Linschoten. De stichting richt zich op het behoud van monumentale waarden in stad en dorp en op het behoud van de karakteristieke elementen in het buitengebied. Denk bij dat laatste gebied aan het copelandschap, de tiendwegen en Hollandse Kade. Het behoud van het open polderlandschap en de zichtlijnen in dit gebied wordt door de stichting als een belangrijke kwaliteit gezien.

De stichting heeft zich tot nu toe niet actief met het windenergies dossier bemoeid. Binnen de organisatie is het onderwerp recent wel besproken. De algemene lijn is dat de stichting in principe tegen de plaatsing van windturbines in dit open landschap is, omdat deze volgens haar een aantasting vormen van de openheid en het karakter van het gebied. Daarbij maakt de precieze hoogte van de turbines voor het principiële standpunt weinig verschil; ook lagere turbines worden gezien als een aantasting in het landschap.

Tegelijk geeft de stakeholder aan dat, als plaatsing van windturbines uiteindelijk een gegeven blijkt te zijn, de stichting het meest logisch vindt om deze langs de A12 te plaatsen, in aansluiting op andere initiatieven langs deze infrastructuur. Een lijnopstelling langs de snelweg wordt gezien als de variant die het minst extra schade toebrengt aan het landschap.

Daarnaast wordt de hoogte van de turbines genoemd als aandachtspunt. Windturbines van circa 270 meter worden als zeer dominant in het landschap ervaren en zullen volgens de stichting ook op grotere afstand sterk zichtbaar zijn.

Als derde punt wordt kort stilgestaan bij mogelijke effecten op vogels. Hoewel het niet de primaire doelstelling van de stichting is, verwacht de stichting wel dode vogels bij de plaatsing van windmolens.

Over het proces geeft meneer aan dat de stichting voor zover bekend niet actief door de gemeente is benaderd, maar dat dit ook niet als probleem wordt ervaren. De stichting kiest er bewust voor om zich in dit dossier bescheiden op te stellen, mede omdat andere partijen zich hier al nadrukkelijk mee bezighouden. In andere ruimtelijke trajecten fungeert de stichting regelmatig als gesprekspartner van de gemeente en levert zij graag een inhoudelijke bijdrage. Dit windenergies dossier wordt door de stichting gezien als meer aan de rand van haar primaire doelstelling.

8. Werkgroep Behoud Lopikerwaard (WBL), 16 maart 2026

1. Introductie

De werkgroep zet zich in voor het behoud van het open landschap, natuur en biodiversiteit in de Lopikerwaard. Daarbij ligt de nadruk op het in stand houden van het copelandschap, de openheid en de onbelemmerde doorzichten, en op het behoud van weidevogels zoals de grutto.

De werkgroep geeft aan dat zij bredere maatschappelijke opgaven, zoals de energietransitie en woningbouw, erkennen. Tegelijk stellen zij dat deze ontwikkelingen steeds meer druk leggen op de laatste open delen van het Groene Hart. Volgens hen is in de afgelopen decennia al een aanzienlijk deel van het landschap verdwenen door verstedelijking en infrastructuur, waardoor de resterende gebieden extra kwetsbaar zijn.

2. Wat leeft er vanuit de organisatie?

Binnen de werkgroep leeft een duidelijke zorg over het steeds verder verkleinen van het open landschap in de Lopikerwaard. Verschillende ruimtelijke opgaven – woningbouw, zonnevelden en windenergie – doen allemaal een beroep doen op hetzelfde gebied, waardoor er stapeling van effecten ontstaat.

De werkgroep benadrukt dat zij niet tegen de energietransitie zijn, maar dat zij kritisch zijn op de locatiekeuze. In hun optiek is de polder zelf ongeschikt voor grootschalige energieopwek, omdat dit direct ten koste gaat van natuur en landschap. Daarbij wordt specifiek benoemd dat zowel zonnevelden als windturbines een negatief effect hebben op onder meer weidevogels.

Er wordt daarnaast gewezen op het belang van voldoende omvang van leefgebieden. Volgens hen is het niet voldoende om kleine stukken natuur over te houden; weidevogels hebben een groot, samenhangend gebied nodig om succesvol te kunnen broeden. Wanneer het gebied te klein wordt, neemt de predatie toe en daalt het broedsucces.

3. Thema: Natuur en ecologie

De relatie tussen windturbines en weidevogels wordt door de gesprekspartners als zeer problematisch gezien. Al stellen zij nadrukkelijk geen vogel- beschermingsorganisatie te zijn, de weidevogels horen bij het landschap. Zij stellen dat weidevogels een duidelijke afstand houden tot windturbines en dat plaatsing in een broedgebied ertoe leidt dat deze gebieden hun functie verliezen. Irene Schuller geeft aan dat dit in de praktijk betekent dat weidevogels daar simpelweg niet meer terugkomen.

Tegelijk wordt erkend dat windturbines ergens geplaatst moeten worden. Vanuit dat perspectief geven zij aan dat plaatsing aan de randen van het gebied, bijvoorbeeld langs infrastructuur, minder schadelijk is dan plaatsing midden in de polder.

Naast weidevogels wordt ook aandacht gevraagd voor andere soorten. Zo wordt gewezen op risico's voor vleermuizen, die volgens Ronald Meijer gevoelig zijn voor drukverschillen rond de wieken van grote turbines. Daardoor kunnen ze sterven, zonder er ook maar tegenaan te vliegen. In een gebied als de Lopikerwaard, waar relatief veel vleermuizen voorkomen, wordt dit als een serieus aandachtspunt gezien.

Ook de vogeltrek wordt genoemd. Hoewel Cattenbroek niet midden in een hoofdtrekroute ligt, ligt het wel in de nabijheid van gebieden waar trek plaatsvindt. Omdat vogeltrek dynamisch is en ook 's nachts plaatsvindt, pleiten zij voor maatregelen zoals automatische detectiesystemen of preventieve stilstand bij bepaalde weersomstandigheden.

Tot slot wordt ingegaan op natuurcompensatie. De werkgroep benadrukt dat compensatie lokaal moet plaatsvinden en verwijst daarbij naar het samenwerkingsprogramma Groen Groeit Mee, waarin overheden en andere partijen samenwerken aan het versterken van groen en water in samenhang met ruimtelijke ontwikkelingen. Compensatie elders in het land wordt als onacceptabel gezien. Tegelijk geven zij aan dat niet alles te compenseren is; het verlies van functionerend weidevogelgebied kan volgens hen niet volledig worden goedge maakt.

Wel zien zij mogelijkheden voor natuurontwikkeling onder turbines, bijvoorbeeld in de vorm van kruidenrijk grasland, een amfibieën -poel en groen-blauwe dooradering, maar dit wordt nadrukkelijk niet gezien als alternatief voor weidevogelgebied.

4. Thema: Landschap en zicht

Het landschap wordt door de werkgroep gezien als een van de belangrijkste waarden van het gebied. Zij benoemen twee kernkwaliteiten: het copelandschap en de onbelemmerde doorzichten. Windturbines tasten beide aan doordat zij hoog, bewegend en dominant aanwezig zijn in een verder open landschap.

Met name de hoogte van de turbines wordt als een groot probleem gezien. Hoogtes boven de 200 meter worden als zeer ingrijpend ervaren, omdat de turbines dan vanuit vrijwel het hele gebied zichtbaar zijn. De genoemde bandbreedte van 215 tot 270 meter leidt tot duidelijke zorgen. Volgens Ronald Meijer betekent dit dat er geen plek meer is in de Lopikerwaard waar de turbines niet zichtbaar zijn.

Daarnaast wordt gewezen op de relatie tussen hoogte en positionering. Hogere turbines vereisen grotere veiligheidsafstanden, onder andere tot wegen en bebouwing. Hierdoor schuiven ze verder het landschap in en komen ze minder langs bestaande infrastructuur te staan, wat juist de voorkeursrichting zou zijn.

Als mogelijke mitigerende maatregel wordt gedacht aan visuele afscherming, bijvoorbeeld door bomenrijen, bijvoorbeeld van populieren. Tegelijk wordt erkend dat dit bij zeer hoge turbines beperkt effect heeft.

5. Thema: Bouwfase, techniek en veiligheid

De bouwfase en infrastructuur vormen een belangrijk aandachtspunt in het gesprek. De werkgroep maakt zich zorgen over de aanvoer van materiaal en de impact daarvan op het gebied. De bestaande wegen, zoals de Cattenbroekerdijk, worden als smal en kwetsbaar beschouwd en worden intensief gebruikt, onder andere door fietsende schoolkinderen.

Volgens de gesprekspartners zijn deze wegen niet geschikt voor zwaar transport en zullen er nieuwe of aangepaste wegen nodig zijn. Dit leidt tot extra ruimtebeslag en mogelijk tot aantasting van het landschap en de bodem, die in dit veenweidegebied kwetsbaar is. Ook wordt gewezen op de benodigde funderingen en de inzet van zwaar materieel, wat volgens hen leidt tot extra CO₂- en stikstofuitstoot.

Er wordt gesuggereerd dat ontsluiting via de A12 mogelijk een betere oplossing is dan gebruik van bestaande polderwegen, maar tegelijk ziet de werkgroep ook dat Rijkswaterstaat niet zomaar even een afrit aanlegt. De hoogte van de turbines speelt hierbij opnieuw een rol, omdat grotere turbines zwaarder materieel vereisen en daarmee de impact op infrastructuur vergroten.

6. Thema: Gezondheid en geluid

Geen thema voor de werkgroep.

7. Thema: Financiële participatie

De gesprekspartners benadrukken het belang van lokale financiële participatie. Zij vinden dat opbrengsten uit windenergie ten goede moeten komen aan het gebied zelf en niet aan externe partijen. Er wordt kritisch gesproken over grote energiecoöperaties waarin ook deelnemers van buiten de regio kunnen investeren.

Zij pleiten voor een model waarin bewoners en lokale partijen direct kunnen participeren en waarin opbrengsten via een omgevingsfonds terugvloeien naar het gebied. Deze middelen zouden volgens hen ingezet moeten worden voor onder andere groencompensatie, leefbaarheid en eventuele compensatie voor omwonenden.

Daarnaast wordt het belang benadrukt van een werkgroep bestaande uit lokale stakeholders waaronder zichzelf, die de besteding en het beheer van deze middelen borgt op de lange termijn.

8. Thema: Participatieproces

De werkgroep maakt een vergelijking met eerdere trajecten in Lopik, waar volgens hen een verder uitgewerkt participatiemodel bestaat met een inwonersorganisatie en afspraken over betrokkenheid en opbrengsten. Voor Montfoort wordt aangegeven dat dit nog in ontwikkeling is. Zij zien het als belangrijk dat participatie goed wordt georganiseerd, dat lokale partijen daadwerkelijk invloed krijgen en dat financiële en ruimtelijke belangen transparant worden afgewogen. Er wordt expliciet meegegeven dat de gemeente hierin een duidelijke rol moet nemen en dat het belangrijk is dat deze punten worden meegenomen in het verdere proces.

9. Afronding

Aan het einde van het gesprek geven de gesprekspartners aan dat de belangrijkste onderwerpen zijn besproken. Zij noemen daarbij expliciet de hoogte van de turbines, natuur en weidevogels, groencompensatie (in relatie tot Groen Groeit Mee), landschap en zicht, infrastructuur en aanvoerwegen, en financiële participatie als kernpunten.

9. Energiecoöperatie Lek en IJssel Stroom , 17 maart 2026

1. Introductie

De coöperatie is actief in vier gemeenten: IJsselstein, Montfoort, Oudewater en Lopik, en werkt aan verschillende duurzame energieprojecten, waaronder het project in Cattenbroek. Ook een vertegenwoordiger van Energie van Utrecht, is aanwezig. Dit is de koepelcoöperatie van energiecoöperaties in de provincie Utrecht die de coöperatie Lek en IJssel Stroom ondersteund.

2. Betrokkenheid bij het project en huidige rol

De coöperatie heeft zich in een eerder stadium zelf gemeld bij de gemeente als geïnteresseerde partij, met name omdat lokaal eigendom belangrijk werd gevonden. Sindsdien zijn er gesprekken gevoerd met de gemeente.

Op dit moment is de rol van de coöperatie vooral afwachtend. Er lopen gesprekken met ambtenaren, maar de coöperatie wacht op verdere stappen vanuit de gemeente en de geselecteerde ontwikkelaars. De grondposities liggen bij andere partijen, waardoor de coöperatie nog niet actief kan instappen.

De coöperatie wil idealiter vanaf het begin (fase nul) betrokken zijn, omdat zij risicodragend willen deelnemen en gedurende de hele levensduur eigenaar willen blijven van (een deel van) het project.

3. Doelen en uitgangspunten van de coöperatie

De belangrijkste doelstelling van de coöperatie is het lokaal opwekken en gebruiken van duurzame energie, samen met inwoners en bedrijven.

Financiële participatie is voor hen geen doel op zich, maar een middel om lokaal eigendom en zeggenschap te organiseren. De coöperatie wil dat leden kunnen investeren en daarmee ook delen in de opbrengsten.

Het streven is om zoveel mogelijk lokaal eigendom te realiseren, minimaal 50%. De coöperatie wil daarbij volledig risicodragend deelnemen, vanaf de ontwikkelfase tot en met de exploitatie.

4. Houding ten opzichte van windenergie in Cattenbroek

De coöperatie staat positief tegenover de ontwikkeling van windenergie in Cattenbroek. Er zijn geen inhoudelijke twijfels over de wenselijkheid van het project zelf. De grootste zorg ligt bij het creëren van draagvlak onder inwoners en bedrijven. Er wordt erkend dat er vaak weerstand is tegen windenergie en dat het een belangrijke opgave is om dit samen met gemeente, provincie en ontwikkelaars goed te begeleiden.

De coöperatie benadrukt dat zij zelf geen beleid maken, maar het bestaande beleid volgen. Hun rol zien zij als het vertegenwoordigen van lokale belangen binnen de kaders die door gemeente en provincie zijn vastgesteld.

5. Relatie met inwoners en draagvlak

De coöperatie geeft aan dat weerstand tegen windenergie niet uniek is voor Montfoort, maar in veel gemeenten speelt. Hun rol zien zij vooral in het goed informeren van inwoners, samen met deskundigen. Daarbij gaat het om onderwerpen zoals gezondheid, milieu en technische aspecten. Het doel is om op basis van feitelijke informatie en transparantie draagvlak te creëren of in ieder geval het gesprek goed te voeren.

6. Proces en samenwerking met de gemeente

De coöperatie is kritisch op de huidige rol van de gemeente in het proces. Zij geven aan dat de gemeente een uitvraag heeft gedaan naar commerciële partijen zonder hen daarin mee te nemen. Dit wordt ervaren als een gemiste kans.

Volgens de coöperatie zou de gemeente nauwer moeten samenwerken met de energiecoöperaties, omdat zowel de gemeente als de coöperaties het belang van inwoners vertegenwoordigen.

Er wordt gepleit voor:

- kortere lijnen tussen gemeente en coöperaties;
- het opzetten van een gezamenlijke werkgroep;
- een meer projectmatige aanpak om tempo te houden.

Daarnaast wordt gewezen op de druk vanuit de provincie om voortgang te boeken. Er is zorg of de huidige planning haalbaar is.

7. Financiële participatie (invulling en werking)

De coöperatie schetst een concreet model voor financiële participatie:

- In de beginfase wordt gebruikgemaakt van een ontwikkelfonds, zodat niet direct geld bij inwoners hoeft te worden opgehaald.

- Zodra het project concreet wordt, kunnen inwoners investeren.
- Deelname verloopt via lidmaatschap van de coöperatie.
- Inwoners kunnen investeren met bedragen van ongeveer €50 tot €5.000, dit is nog niet vastgesteld door het bestuur en kunnen ook andere bedragen zijn.

Als er lokaal onvoldoende kapitaal wordt opgehaald:

- worden eerst lokale bedrijven benaderd;
- daarna eventueel inwoners en bedrijven uit omliggende gemeenten.

Het streven is 50% lokaal eigendom, maar er wordt erkend dat dit mogelijk lastig volledig binnen Montfoort te realiseren is. Daarnaast wordt een omgevingsfonds genoemd, waarin geld wordt gereserveerd voor de omgeving. De besteding hiervan wordt gezamenlijk bepaald.

8. Inhoudelijke aandachtspunten (omgeving, gezondheid, landschap)

De coöperatie geeft aan dat zij vooral de belangen van de omgeving willen vertegenwoordigen en daarin een verbindende rol hebben tussen omgeving en ontwikkelaars. Concrete signalen die zij al hebben opgevangen zijn zorgen over de hoogte van turbines en zorgen over mogelijke gezondheidseffecten. Daarnaast wordt verwezen naar bestaande randvoorwaarden, zoals een lijnopstelling parallel aan de A12. Veel inhoudelijke aspecten (zoals exacte locatie, effecten en risico's) moeten nog verder worden onderzocht en uitgewerkt.

9. Rolopvatting van de coöperatie

De coöperatie ziet zichzelf als een verbindende partij tussen de wensen en zorgen van de omgeving en de technische en financiële realiteit van het project. Zij omschrijven hun rol als een soort "tussenlaag" die beide perspectieven samenbrengt en vertaalt naar haalbare oplossingen.

10. Belangrijkste zorgen en aandachtspunten

De belangrijkste punten die door de coöperatie worden meegegeven zijn:

- De wens om **vanaf het begin betrokken te zijn** in het project;
- De behoefte aan **nauwere samenwerking met de gemeente**;
- Zorgen over het **tempo en de haalbaarheid van de planning**;
- Het belang van **draagvlak en goede communicatie richting inwoners**;

- De uitdaging om **voldoende lokaal eigendom (±50%) te realiseren**;
- De noodzaak om **financiële participatie en omgevingsvoordelen goed te organiseren**.

11. Samenvattend beeld

De energiecoöperatie staat positief tegenover windenergie in Cattenbroek en wil een actieve, risicodragende rol spelen in het project, met als doel zoveel mogelijk lokaal eigendom te realiseren.

Tegelijk bevindt de coöperatie zich momenteel in een afwachtende positie, doordat belangrijke stappen bij de gemeente en ontwikkelaars liggen.

De coöperatie benadrukt dat goede samenwerking, tijdige betrokkenheid en duidelijke communicatie cruciaal zijn om zowel het project als het draagvlak onder inwoners succesvol te laten verlopen.